

И СНОВА АГРЕССИЯ, ИНТЕРВЕНЦИЯ И ОККУПАЦИЯ ГРУЗИИ С ЦЕЛЮ ЛИКВИДАЦИИ СУВЕРЕНИТЕТА И ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ СТРАНЫ

Заявление Института международного права юридического Факультета Тбилисского государственного университета им. Ив. Джавахишвили

26 августа 2008 г. Президент Российской Федерации подписал указы о независимости Абхазии и т.н. Южной Осетии, основываясь на рекомендациях Федерального Собрания РФ. И так, все стало на свое место – столь тщательно скрываемые замыслы Москвы стали явными для всего мира. Процедура признания сопровождалась лицемерными заявлениями о гуманитарной миссии РФ защитить своих граждан в Абхазии и т.н. Южной Осетии «от геноцида, проводимого Грузией». Так и следовало ожидать, сегодня «горячая война» переходит в фазу политико-правовой агрессии России, целью которой является расчленение Грузии.

Аналогично тому, как 21 августа 1968 года Вооруженные силы СССР оккупировали Чехословакию, реставрируя коммунистический тоталитарный режим в стране, 7 августа 2008 года Российские вооруженные силы вторглись на территорию Грузии с целью, которую не скрывают правящие круги РФ – ликвидировать независимость страны.

Вся информационная машина России обрушила на мир заведомо подготовленный поток дезинформации, искажая реальное положение дел. Идеологически оправдывая агрессивные действия Москвы, (Идет идеологическое обеспечение агрессивных действий Москвы,) которые якобы направлены на наказание Грузии за проведение геноцида в Цхинвальском регионе, восхваляется доблесть армии, ставшей на защиту «маленьких» абхазского и осетинского народов и российских граждан, проживающих в этих регионах.

Не имея ни стыда, ни совести Председатель Конституционного суда РФ В.Зорькин включился в эту идеологическую диверсию, пытаясь доказать, что Россия имела право на операцию по принуждению к миру без санкции Совета Безопасности ООН, ибо российские войска защищают российских граждан, которых большинство в Южной Осетии. Кому-кому, а ему должны быть известны основные принципы ООН и исключительное право Совета Безопасности ООН на проведение операций по принуждению к миру, согласно Главы 7 Устава ООН.

На самом деле осуществляется «домашняя заготовка», о которой громогласно заявил В.Путин в ответ на предоставление Косово независимости и заявление НАТО, что Грузия будет членом этой организации.

То, что Москва «не допустит вхождения Грузии в НАТО» не раз декларировали В.Путин, Д.Медведев, С.Лавров. Однако, события последних дней надо рассматривать в контексте уже давно начатого идеологического, политического и военного давления на Грузию со стороны России.

I. РЕВАНШИСТСКАЯ ПОЛИТИКА АГРЕССИВНОГО НЕБОЛЬШЕВИЗМА

Готовясь к насильственному восстановлению СССР, руководящие круги России сразу же взяли под прицел Грузию, одну из первых, заявивших о выходе из СССР, задолго до его официального распада. Начиная с кровавого разгона мирного митинга в Тбилиси 9 апреля 1989 года, Москва активно берется за подготовку агрессивного сепаратизма в Абхазии и т.н. Южной Осетии. На вооружение берется прошлое большевистской России.

а) Идеологическое и политическое наследство большевистского империализма 1920-1921

Идея использования Абхазии в экспансионистских целях восходит к 1920-1921 годам. Готовя интервенцию в Грузинскую Демократическую Республику, большевики, в том числе и грузинские, искали приемлемый повод для международной общественности.

2 января 1921 г. члены Кавбюро ЦК РКП(б) Г.К.Орджоникидзе и С.М.Киров сообщали ЦК РКП(б): «Нельзя надеяться, что внутри Грузии произойдет решающий взрыв, без нашей помощи ее советизация невозможна. Повод для нашего вмешательства в дела Грузии имеется. Для этого не нужно открытое нападение на Грузию. **Имеем возможность начать движение в Абхазии...**» (Российский центр хранения и изучения документов новейшего времени, ф.85, оп.4, д.115, л.2).

А вот, что советует военный атташе при представительстве РСФСР в Грузии генерал-майор П.Сытин в своем докладе от 26 апреля 1921 г., после кровавой интервенции Красной Армии (февраль-март, 1921) с целью уничтожения демократического строя в Грузии: «...одной из предупредительных мер ... при том же имеющих общеполитический характер, должно быть оставление достаточно сильных отрядов Красной Армии РСФСР в пределах Грузии. **Второй мерой, ослабляющей грузинский шовинизм и территориально, и материально, я считал бы отделение Абхазии. Такой акт кроме огромного его стратегического и политического значения для РСФСР передает в руки ВСНХ значительнейшие народные богатства этой страны.**

Вслед за Абхазией надо обратить внимание на Мингрелию, страну... [которая] непосредственно граничит по р.Ингури с Абхазией и простирается к югу до р.Риони, это территория с устьем Риона... на котором давно спроектировано строительство (проведение) порта... могущего заменить Батум, территория чрезвычайно большая в стратегическом отношении она также может быть подчинена непосредственному влиянию РСФСР, если и мингрельцам, как абхазам, будет дана автономия. **Вот это путь расчленения Грузинской республики на ряд автономных единиц – тем более подчиненных влиянию РСФСР, чем эти единицы меньше, заслуживают большего внимания...**» (ЦИА Грузии, ф.1874, оп.1, ед.хр.4).

б) Абхазия в агрессивных планах небольшевизма (1990-2008)

А теперь посмотрим, что так рьяно утверждали современные апологеты российского небольшевистского экспансионизма. Всем хорошо известны такие лица как Затулин, Мигранян, Алкснис, Жириновский. Ознакомимся с высказываниями этих, по крайней мере некоторых из них, «политологов».

Еще в 1998 году, в первом же номере приложения к «Независимой газете» – «Содружество», руководимого Затулиным, Миграняном и другими, был напечатан «Аналитический доклад отдела «Кавказ» Института стран СНГ» – «Грузино-абхазский конфликт: прошлое, настоящее, будущее». Этот букет антигрузинской истерии не заслуживает серьезного ответа, но несколько положений следует привести:

«Формируя здесь [на Кавказе] свою стратегию, России следует учитывать, что в лице Грузии она не найдет благодарного партнера и искреннего союзника. Дрейф Грузии в сторону Запада и НАТО в настоящее время сдерживается лишь проблемой ее территориальной целостности, восстановление которой без России невозможно... И сейчас, и в будущем очевидно, что **Абхазия, Южная Осетия и в какой-то мере Аджарская автономия являются естественными союзниками России в отношениях с Грузией. ... Абхазию необходимо сохранить** как значимую политическую силу в регионе, как **противовес антироссийским тенденциям и настроениям**, откуда бы – извне или изнутри региона – они не исходили... И если уж российская власть по собственным внутренним или международным причинам не в состоянии сегодня рассмотреть это предложение [обращение ВС Абхазии к ВС РФ от 23 марта 1993 г. "вернуть" Абхазию в состав или под покровительство России и другие «акты»] – положительно, она обязана учесть его в своем поведении» .

Таким образом, еще в 1998 году, когда Россия строила планы действий как не допустить сближения Грузии с Европой, тогда о реальном вступлении Грузии в НАТО не было даже речи (тогда даже речи не было), и нам, в Грузии, представлялось это далеким будущим.

Такова фабула российского империализма в отношении Грузии – любой ценой не допустить интегрирования этой страны в европейские структуры и прежде всего в НАТО.

Главным орудием небольшевизма был избран, как и в 1920-1921-х годах, агрессивный сепаратизм в Абхазии и т.н. Южной Осетии, временно законсервированный после втягивания Грузии в СССР. Однако, как только Грузия решила выйти из СССР, вновь заработала машина по расчленению (этой) страны.

II. ПОПЫТКА ИСКАЗИТЬ ФАКТЫ ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ АБХАЗИИ И Т.Н. ЮЖНОЙ ОСЕТИИ К ГРУЗИИ, ОБВИНИТЬ ЕЕ В ДИСКРИМИНАЦИИ ЭТИХ НАРОДОВ, ЧТО, ЯКОБЫ ВЫЗВАЛО НАЧАЛО ВООРУЖЕННЫХ КОНФЛИКТОВ

Ложь № 1: Абхазия и т.н. Южная Осетия никогда не были составной частью Грузии и их насильно загнали в состав Грузии. Сталин

Вот как характеризовали грузино-абхазские отношения поручик князь Б.Эмухвари, князь М.Маршания, по-ручик Т.Маргани, князь К.Иналипа, "избранные от всех сословий абхазского народа", в своей записке на имя председателя Тифлисского комитета по сословно-поземельным делам, генерал-адъютанта князя Святополка-Мирского от 23 марта 1870 года. Они протестовали против заселения Абхазии лицами из русских губерний.

"Издравле Абхазия составляла часть бывшего Грузинского Царства... Цари грузинские никогда не исключали Абхазии из большой грузинской семьи и как до разделения царства, так и после, до самого последнего времени существования своего титуловались царями Грузинскими, Карталинскими, Абхазскими, Имеретинскими и Кахетинскими. Когда грузинский царь Вахтанг VI в начале прошлого столетия, предпринимая издание законов, вызвал из всех провинций бывшего Грузинского Царства депутатов для содействия ему в этом труде, то между ними были и депутаты от абхазского народа, который до последнего времени сохранил у себя древнейшие грузинские обычаи.

Не менее важными свидетелями принадлежности Абхазии к Грузии могут служить кроме христианских храмов, развалины разных светских и военных построек». Просители выражали надежду, что они (абхазы) не будут «исключены из общей семьи грузинских народов, к которой исконно (ис-кони) принадлежали», (Центральный Государственный архив Грузии, ф.416, оп.3, д.1020, л.1-18).

А вот, что советовали российские советники и духовные лица. Главнокомандующий Гражданской частью на Кавказе князь Голицын и экзарх Алексей писали обер-прокурору Синода: «Сухумскую епархию желательно оторвать от весьма нежелательного грузинского влияния. С этой целью было бы очень полезно присоединить Сухумскую епархию к Кубани. В Кубанском крае насчитывается 1716245 чисто русского, православного населения. В этой массе легко раствориться 100000 населению Черноморского побережья.» А заместитель Кутаисского военного губернатора 15 сентября 1887 года писал: «Грузинское население в Сухумском округе служит тормозом к обрусению края».

Протестуя против присоединения Сухумского округа к российским губерниям, они писали: в 1916 г. Тбилиси посетила абхазская депутация в составе князей М.Шервашидзе, М.Эмухвари, А.Иналипа, П.Анчабадзе и представителей крестьянства Б.Эухбая и А.Чукбар. Они от имени абхазского народа представили прошения по экономическому и культурному развитию края и поставили вопрос о преобразовании Сухумского округа в отдельную губернию. «Если последнее не-воз-можно, – заявили они, – то ни в коем случае не присоединять его (Сухумский округ) к какой-либо другой губернии, кроме Кутаисской». Также настоятельно требовала депутация не отделять от экзархата Грузии Сухумскую епархию, которая всегда являлась нераздельной частью Грузинской церкви» (Газета «Сакартвело», 1916 г., №94).

Ложь №2: Осетины, живущие в т.н. Южной Осетии – часть искусственно разделенного народа, имеющего право на воссоединение с Северной Осетией или быть независимым

Предоставим слово патриарху осетинской гуманитарной науки профессору В.Абаеву, который в «Независимой газете» (№ 13 22.01.92 г.) писал: «Главный Кавказский хребет – естественная граница между Грузией и Осетией, и всякая попытка размыть эту границу повлечет за собой состояние перманентного конфликта между грузинами и осетинами... Надо прежде всего покончить с разговорами об отторжении Южной Осетии от Грузии. Ни одно грузинское правительство с этим никогда не согласится и будет право, потому что это будет означать нарушение территориальной целостности Грузии... Кто хочет мира между южными осетинами и грузинами, должен навсегда отвергнуть идею присоединения Южной Осетии к Северной. Кто хочет мира между Грузией и Россией также должен оставить эту идею. Такова реальность».

Следует привести несколько коротких сведений о появлении осетинского населения в Шиде Картли и создании автономной области.

В XI-XII веках аланы (по грузинским источникам – «овсеби») имели феодальное государство на Северном Кавказе, которому положили конец нашествия монголов (XIII в) и Темур-Ленга (XIV в). Гонимые с равнинных областей Северного Кавказа, осетины нашли пристанище в узком ущелье Кавказского хребта. Потом они стали переходить на южные склоны Кавказского хребта. С XVII-XVIII веков часть осетинского народа закрепилась на территории севернее Шиде Картли.

Из-за неблагоприятных условий существования, в поисках лучшей доли осетины прокладывали дорогу в села грузинских горцев и часто поселялись на землях, принадлежащих грузинским феодалам. Этому способствовало и то, что грузинское население в результате нашествий со стороны Северного Кавказа и сравнительного экономического благосостояния равнинных областей перемещалось к низменности.

Осетины, в основном, поселялись в ущельях рек Диди и Патара Лиахви и Ксани. Впоследствии, осетинское население поселилось в Горийском и Душетском уездах. Сравнительно небольшое число – в Рачинском уезде. В благодарность за участие осетин в интервенции Москвы в 1921 году, Москва решила создать Юго-Осетинскую автономную область. Сталин и Орджоникидзе делали все, чтобы осуществить этот план, но натолкнулись на препятствие – Народный комиссариат внутренних дел Грузии докладывал: «Южной Осетии как целой географической единицы не существует... Есть только отдельные районы, населенные осетинами, между которыми никакой хозяйственной либо топографической связи нет.» Народный комиссариат считал, что создавать область за счет включения в область грузинских сел Горийского, Душетского и Рачинского уездов, недопустимо, по скольку население этих сел массово выступало против этого. Однако, область была создана 31 октября 1921 года. Напомним, что в то время в административном центре области - в г.Цхинвали - жили всего две осетинские семьи, тогда как несколько десятков тысяч осетин жили на всей остальной территории Грузии.

Ложь № 3: Абхазский и осетинский народы имеют право на самоопределение, вплоть до отделения от Грузии

Российские эксперты опровергают это утверждение.

Участники специальной конференции экспертов в Москве, заклеили все проявления агрессивного сепаратизма (Московский журнал Международного права, 4/2 – «Самоопределение и отделение в современной правовой доктрине». Отчет о конференции в Дипломатической Академии МИД России 12-14 июля 2000).

В выводах и рекомендациях конференции содержатся следующие положения:

«...Конференция напоминает, что современное международное право не санкционирует и не поощряет какие-либо действия, которые вели бы к расчленению и к частичному или к полному нарушению территориальной целостности или политического единства государства... Национальные, этнические, языковые и религиозные меньшинства не имеют права на отделение.

Согласно толкованию, признанному (в практике) ООН и опирающемуся, в частности, на Декларацию 1970 г., (и) Венскую Декларацию и Программу действий 1993 г., отделение допускается...

г) если какие-либо народы проживают на территории государства, не соблюдающего в отношении этих народов принцип равноправия и самоопределения народов и не обеспечивающего представительство всех слоев населения без какой бы то ни было дискриминации в органах государственной власти ... Государства, создаваемые в нарушение принципа равноправия и самоопределения народов, не должны признаваться в качестве субъектов международного права... Государство вправе защищать свой суверенитет, территориальную целостность и политическое единство (в рамках своего конституционного порядка и с соблюдением своих международных обязательств) против любых противоправных действий, совершаемых под предлогом реализации права на самоопределение.»

Как видим, право на отделение (выделение) в одностороннем порядке, согласно Международному праву, может быть предоставлено только тем народам, которые подвергались колониализму и дискриминации во всех сферах (областях) жизни, угрожавшим их физическому и духовному существованию.

Ложь № 4. Грузия нещадно дискриминировала абхазский и осетинский народы

Посмотрим, какова была ситуация в Абхазской АССР и Юго-Осетинской Автономной Области.

Абхазская АССР была единственной автономной республикой в бывшем СССР, в Конституции которой была статья о государственном языке – абхазском. Есть такая статья и в Конституции Грузии... Если в семидесятых годах в Кабардино-Балкарской, Северо-Осетинской, Чечено-Ингушской, Калмыцкой АССР, Адыгейской, Карачаево-Черкесской АО обучение детей коренных национальностей на родном языке не велось, то в Абхазии функционировало 25 абхазских школ, а в дальнейшем их стало 73 (абхазских и смешанных), в которых на абхазском языке обучалось свыше 4 тысяч школьников. В г. Сухуми функционировали: Абхазский государственный университет, Абхазское национальное телевидение, вещавшее только на абхазском языке, Абхазский государственный драматический театр, Абхазский государственный краеведческий музей, литературно-мемориальный музей им. Д.И. Гулиа, Абхазский государственный ансамбль песни и танца и т.д. По данным 1988 г., по количеству книг и брошюр, издаваемых на родном языке, на каждые 10 тыс. человек в бывшем СССР абхазы были на первом месте (4,3 наименования), а грузины – на 13-19 местах (0,3 наименования), по тиражу же изданий абхазы уступали лишь эстонцам и латышам. В государственном и партийных органах автономной республики абхазы занимали преобладающее место. В городских и районных советах одна треть всех мест принадлежала абхамам. В Совете Министров и городском комитете партии абхазов было больше половины. 8 из 12 министров были абхазы, 5 из 8 представителей госкомитетов также были абхазы. 5 из 8 городских и районных прокуратур возглавляли абхазы. До 1990 года абхазы широко были представлены в высших органах власти и Коммунистической партии Грузии. Везде их численный состав превышал число грузин и представителей других национальностей. Более того, в 1991 году при создании нового парламента Абхазской Автономной Республики, был разработан закон, предоставивший в 65-местном парламенте абхамам 28 мест, грузинам 26, остальным 11. И все это при том, что абхазы составляли всего 17% населения региона, а грузины – 46%. Как можно говорить о какой-либо дискриминации абхазов без грубого искажения реальности.

Аналогичной была ситуация в бывшей ЮОАО, где к началу вооруженного конфликта проживало 60 000 осетин и 30 000 грузин, в то время как еще 100 000 осетин проживали по всей Грузии, будучи глубоко интегрированными в грузинское общество.

В регионе было 90 школ, в которых обучение велось на осетинском языке, либо осетинский язык и литература преподавались как самостоятельный предмет. Необходимо обратить внимание на заявление Председателя Верховного Совета Северной Осетии А. Галазова: «Мне всегда искренне жаль молодых людей моей национальности... Они чувствуют себя неуютно дома в силу незнания элементарных основ осетинской культуры. Национальную молодежь, к примеру лишили ее родного языка. До прошлого года в Северной Осетии практически не было ни одной школы с осетинским языком обучения...» (газета «Правда», 11 ноября 1989 г.).

Далее. В Цхинвали функционировали педагогический институт, институт усовершенствования учителей, сельскохозяйственный техникум, медицинское, музыкальное, художественное и среднее профессионально-техническое училища и др. По данным переписи населения 1979 г., по числу лиц, имеющих законченное высшее образование на каждую тысячу жителей, т.н. Южная Осетия была на втором месте в СССР. В 1927 г. на базе общества краеведения был создан Институт краеведения, преобразованный впоследствии в Юго-Осетинский НИИ языка, литературы и истории. Здесь подготовлены многотомная «История Осетии» (документы и материалы), двухтомник «Очерки истории Южной Осетии», четырехтомный «Толковый словарь осетинского языка», «Обратный словарь осетинского языка», многотомная «История осетинской литературы», три тома осетинских сказок, сборник осетинских песен с нотным приложением и т.д. В бывшей автономной области функционировали государственный национальный театр, государственный краеведческий музей, государственная картинная галерея, государственная публичная библиотека, отделения Союза писателей, Союза композиторов и Союза художников, театрального и музыкально-хореографического общества Грузии, государственный национальный ансамбль песни и танца; на родном языке велось радиовещание, издавались газеты, журналы, научная и художественная литературы. В 1988 г. в автономной области на каждые 10 тысяч человек осетинской национальности в процентном отношении было издано в пять

раз больше наименований книг и брошюр на осетинском языке тиражом в три раза больше, чем в Северо-Осетинской АССР. Отметим и то, что к концу 1980-х годов, так же как и раньше, осетины были представлены и в директивных, и в управленческих органах республики. Достаточно сказать, что в этот период осетины занимали должности заместителей председателей Верховного Совета и его Президиума, заместителя председателя Совета Министров, первого заместителя и заместителя министра, заместителей председателей двух госкомитетов и ряд других постов в руководящих органах Грузии.

В то же время в руководящих органах автономной области грузины были представлены в меньшем числе, чем это им полагалось, если исходить из процентного соотношения населения. Так, в партийных органах области из 140 человек грузин было 34, осетин – 85; в аппарате обкома партии из 37 человек грузин было 6, осетин – 29; в советском аппарате из 227 мест грузины занимали 49, осетины – 176; начальник областного управления культуры и заведующие всех пяти городского и районных отделов были осетины; директора и заведующие учебной частью музыкального и художественного училищ также были осетины; в сфере обслуживания из 2408 мест грузины занимали 631, осетины – 1500; в системе торговли из 226 работников грузин было 32, осетин – 174 и т.д. Здесь же заметим, что лишь в 1979-1989 г.г. из бюджета Грузии бывшей области дополнительно было выделено свыше 10 млн.рублей. При этом нельзя не отметить, что грузинское население т.н. Южной Осетии по существу было лишено возможности развивать свою культуру, свободно пользоваться родным языком, являющимся государственным языком республики. Происходит явное преследование грузинской культуры, грубое посягательство на грузинские исторические памятники, искусственное искажение или переименование древнейших грузинских топонимов. Знаменательно, что на территории бывшей автономной области нет ни одного исторического памятника осетинской материальной культуры, все исторические топонимы – грузинские.

Напомним, что к началу конфликта, кроме 60 000 осетин, проживавших в Цхинвальском регионе, еще 100 000 осетин проживали во всей Грузии, будучи глубоко интегрированными в грузинское общество.

Таким образом, никакой дискриминации абхазского и осетинского народов, вплоть до начала вооруженного конфликта 1990-1992 гг. не существовало. И, как показывают вышеприведенные факты, в том числе утверждение российских экспертов, ни сепаратистский режим в Абхазии, ни сепаратисты в Цхинвальском регионе **не имеют права на односторонний, насильственный (тем более с участием всей военной и политической мощи сопредельной державы - России) выход из состава Грузии в ее международно признанных границах.**

Грузия, так же как и основные международные организации (ООН, ОБСЕ, ЕС, Совет Европы), начиная с 1994 года, предлагали и сегодня предлагают сепаратистам «в пределах Грузинского государства» политический статус, не имеющий аналогов в мировой практике. Но сепаратисты отказывались рассматривать любые предложения, поскольку, как они заявляли, уже приобрели независимую государственность. Ничего себе независимость, когда население этих регионов включено в состав граждан России, принимающих участие в её парламентских и президентских выборах, а улицы и дома все еще обклеены плакатами – «Путин – Наш Президент».

III. ПОДГОТОВКА ЮРИДИЧЕСКОЙ АНЕКСИИ АБХАЗИИ И Т.Н. ЮЖНОЙ ОСЕТИИ

К началу августа 2008 г. и Абхазия, и Цхинвальский регион фактически стали территорией России, где не действует визовый режим (в то время как в отношении остальной Грузии действует жесткий визовый режим), 95% населения, как утверждают министры, депутаты, так же как и бывший и нынешний президенты РФ, являются гражданами России (а ведь это гражданство в массовом порядке было «даровано» оставшемуся населению Абхазии и Цхинвальского региона). Это ли не аннексия?! Кстати, Гитлер именно так и сделал, даровав гражданство всем немцам и другим желающим получить это гражданство, а потом под предлогом их защиты вторгнулся в соседние страны и применял силу для их подчинения рейху. Разве эти действия соответствуют статусу «фасилитатора» (стороне, помогающей разрешению конфликта) или статусу «посредника», который присвоила себе Россия?

Уже несколько лет Путин и его окружение, а ныне и Президент Медведев настойчиво убеждают свой народ и мировую общественность, что Россия «правомочна» защищать своих граждан в Абхазии

и т.н. Южной Осетии в случае «угрозы их жизни со стороны Грузии». Более циничного посприятия норм международного права со времен Гитлера трудно припомнить.

Еще два года назад, 20 июля 2006 года, в газете «Свободная Грузия» отмечалось: «Но в пылу антигрузинской риторики господа подорвали основу пребывания миротворческих сил СНГ, то бишь России, в этих регионах, поскольку не существует прецедента, когда бы миротворцы разделяли «своих граждан» и остальное население государства, где идёт миротворческая операция, да еще осуществляемая посредником. Следовательно, нет никаких юридических оснований для продолжения пребывания российских миротворцев в зонах конфликта. Должны быть задействованы миротворцы из нейтральных стран, как этого требует международное право. Настало время положить конец ситуации, сложившейся в 1992-1993 годах, когда миротворческую миссию взяло на себя государство, открыто ведущее вооружённую интервенцию в отношении суверенного государства.

Возникает вопрос – кому нужны такие миротворцы? Конечно, той стороне, которая получила полный карт-бланш на укрепление своего расистского сепаратистского режима».

К середине 2008 года и международная общественность пришла к выводу, что формат, в котором российские «миротворцы» находятся сегодня в Абхазии, изжил, не оправдал себя и должен быть изменен введением туда подлинно нейтральных миротворческих сил. Аналогично складывалась ситуация в т.н. Южной Осетии, где в т.н. смешанных миротворческих силах из четырех сторон три представляли единый фронт – Россию, Северную Осетию (словно Северная Осетия не является частью России) и Южную Осетию (которая фактически стала частью России в результате активной военной и экономической помощи).

IV. ПОПЫТКА РОССИИ ПОДГОТОВИТЬ ПОЧВУ ДЛЯ ОФИЦИАЛЬНОГО ПРИЗНАНИЯ НЕЗАВИСИМОСТИ СЕПАРАТИСТСКИХ РЕЖИМОВ И ЛЕГИТИМИЗИРОВАТЬ ПРОВЕДЕННУЮ В РЕГИОНАХ ЭТНИЧЕСКУЮ ЧИСТКУ

Президент Д.Медведев заявляет, что народы Абхазии и Южной Осетии имеют право принять любое решение, которое уважит Россия

Первый вопрос, который возникает - о каких народах идет речь, когда, кроме сепаратистов и их приспешников в регионах конфликтов, почти не осталось гражданского населения, не говоря об «успешно» проведенной этнической чистке, осуществленной геноцидальным методом. То, что Россия стояла у истоков конфликта в Абхазии (1992-1993г.г.), а также т.н. Южной Осетии (1990-1992г.г.) и активно помогала этим режимам в осуществлении боевых операций, известно мировой общественности. Достаточно сказать, что оказывая политическую и военную помощь абхазским сепаратистам, «закачав» в этот регион тысячи т.н. добровольцев из России, открыто поддерживая их с воздуха (самолетами СУ-25 и СУ-27, который был сбит над Сухуми), а также регулярными и нерегулярными войсками и спецназовцами, Россия «помогла» сепаратистам провести геноцид и этническую чистку в отношении грузинского населения Абхазии, составлявшего в целом 46% всего населения региона, против 17 % этнических абхазов.

Именно с целью насильственного изменения демографической структуры Абхазии абхазские сепаратисты и провели этническую чистку, в ходе которой несколько тысяч невинных жителей были физически уничтожены, а остальные - около 250 000 изгнаны путем террора.

Хотим обратить внимание на один факт - особой жестокостью отличался «чеченский батальон Басаева», который в Гаграх на стадионе играл футбол отрубленными у грузин головами. На протест Прокуратуры Грузии усмирить гражданина России, Москва ответила, что факты не подтвердились. А вот когда Басаев сделал то же самое в Первомайской, его объявили террористом №1.

В целом в Абхазии из более 500 000 жителей осталось примерно 120 000, т.е. одна пятая часть, причем больше половины из 90 000 абхазов живут за пределами региона.

Все эти факты известны международной общественности и отражены в документах Совета Безопасности ООН (S/1994/225, S/1995/2000, S/1997/317).

Вот почему международное сообщество государств не признало легитимными ни один из «референдумов» или «выборов», проведенных сепаратистами.

Саммиты ОБСЕ в Будапеште (1994г.), а позже – в Лиссабоне (1996г.) осудили этническую чистку, «выражающуюся в массовом уничтожении и насильственном изгнании преимущественно грузинского населения из Абхазии» (см. Лиссабонскую Декларацию). Аналогичное решение было принято Стамбульским Саммитом ОБСЕ в 1999 г. Обратите внимание, эти документы были подписаны и Президентом России.

В марте 1997 г. саммит СНГ, процитировав формулу декларации Лиссабонской встречи, осудившей этническую чистку, а также действия, препятствующие возвращению беженцев и перемещённых лиц, заявил, что и впредь будет оказывать полную поддержку суверенитету и территориальной целостности Грузии в пределах её международно признанных границ.

Совет Безопасности ООН в каждой резолюции ссылается на вышеназванные решения саммитов ОБСЕ, а также подтверждает неприкосновенность территориальной целостности Грузии в её «международно признанных границах». А ведь резолюции принимались с согласия России!

Необходимо напомнить общественности, что совсем недавно Генеральная Ассамблея ООН, сославшись на соответствующие резолюции Совета Безопасности ООН и решения Будапештского, Лиссабонского и Стамбульского саммитов ОБСЕ, приняла резолюцию, в которой осуждает этническую чистку в Абхазии и требует создать все условия для немедленного возвращения беженцев и насильственно перемещённых лиц в регион. (A/RES/62/249, May 29, 2008).

Ту же позицию заняли саммиты СНГ. Так, 19 января 1996 года саммит СНГ в Москве заявил: «... ссылаясь на положения Меморандума о поддержании мира и стабильности в СНГ от 10 февраля 1995 г. (Алматы) и Заявления Совета глав государств от 26 мая 1995 г. (Минск), подтверждая свои обязательства, вытекающие из указанных документов, не поддерживать сепаратистские режимы, ни устанавливать с ними политические, экономические и других связи, не оказывать им экономическую, финансовую, военную и другую помощь, отмечая в этой связи необходимость **принятия комплекса мер воздействия на абхазскую сторону**, действуя в соответствии с Уставом ООН, решил:

1. Осудить деструктивную позицию абхазской стороны... 6. Подтверждая, что Абхазия является неотъемлемой частью Грузии, государства-участники Содружества без согласия правительства Грузии: а) не будут осуществлять торгово-экономические, финансовые, транспортные, иные операции с властями абхазской стороны; б) не будут вступать в официальные контакты с представителями или должностными лицами структур, существующих на территории Абхазии, а также членами созданных ими вооружённых формирований.

Со времен прихода В. Путина к власти, РФ стала фактически саботировать все вышеизложенные документы, осуществляя ползучую аннексию региона. Более того, Россия официально заявила о выходе из соглашения 19 января 1996 г. и стала открыто укреплять военные, экономические и правовые связи с сепаратическим режимом.

Более того, недавно Россия официально заявила о выходе из этого соглашения и призвала других участников СНГ сделать тоже самое. Но не вышло – Украина, Казахстан и Азербайджан сразу же отказались следовать за Россией, другие же не спешат последовать призыву.

Правительство Грузии постоянно обращало внимание международного сообщества на готовящееся вторжение в Грузию. Появление т.н. железнодорожных войск России, якобы для ремонта железной дороги в мирных целях, вызвало небольшое волнение, но не больше, на Западе. Такая же реакция была на введение в Абхазию дополнительного контингента войск, на сбитый беспилотник истребителем РФ. В Цхинвальском регионе не прекращались вооружённые провокации осетинских бандформирований, стрелявших из предостовленного Россией оружия из-за спины «миротворцев», повлекших смерть мирных граждан, разрушение грузинских сёл, смерть и ранение грузинских полицейских. У входа в Рокский тоннель Россия сосредоточила 58-ю армию. И Багаши, и Кокойты наперебой обещали «освободить» занятые грузинами земли в Кодорском ущелье и прилегающих к Цхинвальской зоне конфликта селах. Был заключен пакт о взаимопомощи. Лишь США заняли с самого начала жесткую позицию в отношении действий России, призывая НАТО как можно быстрее предоставить Грузии и Украине План Действий по Членству в НАТО. К сожалению, в Бухаресте этого не произошло.

Такова была ситуация накануне вторжения вооруженных сил России на территорию Грузии.

V. ПОСЛЕДОВАТЕЛИ АГА-МАХМАД-ХАНА В 21 ВЕКЕ - РЕАЛИЗАЦИЯ «ДОМАШНЕЙ ЗАГОТОВКИ», НАЧЕРТАННОЙ В.ПУТИНЫМ

То, что саммит НАТО в Бухаресте в мае 2008 г. отложил предоставление Грузии и Украине статуса участников Плана Действий по Членству в НАТО, которое позволило бы этим странам реально вступить в НАТО в ближайшем будущем, было воспринято Россией как победа – ведь В.Путин лично явился в Бухарест с протестом. Это решение было большой ошибкой международного сообщества, ибо Россия решила нанести удар по Грузии до декабря – даты возможного включения Грузии и Украины в программу MAP. Следует отметить, что в связи с признанием Косово и событиями в Бухаресте В. Путин прямо заявил, что у России есть «домашние заготовки» для давления на Грузию.

Начатая 7 августа открытая агрессия и интервенция в Грузию, оккупация ее значительной части заставили весь цивилизованный мир содрогнуться: разгром гражданской и экономической инфраструктур, массовые грабежи, изгнание грузин с территории Абхазии и т.н. Южной Осетии, применение Россией кассетных бомб и другого запрещенного международным правом оружия, использование вертолетов зажигательных бомб, вызвавших экологическую катастрофу – уничтожение огнем уникальных лесов и парков Грузии. Внимание международной общественности привлек тот факт, что совместно с вооруженными силами России в зонах конфликтов хозяйничают абхазские и осетинские боевики, изгоняющие, убивающие, терзающие грузинское гражданское население и уничтожающие (после разграбления) принадлежащие им дома, что зафиксировано большим количеством международных наблюдателей и международных организаций (например, Human Rights Watch, представителями Совета Европы, Евросоюза, ОБСЕ и т.д.). Активно действуют также казаки и чеченцы.

Стыдно смотреть, как «миротворцы» увозят «трофеи», вдумайтесь в эти слова - «миротворцы» и «трофеи»: матрасы, шкафы, полки, унитазы, дверные ручки и т.п. Весь мир облетели кадры разгрома грузинских казарм и бранные слова русских солдат: «как живут сволочи, а мы живем как бомжи...»...и это доблестная армия «великой державы», претендующей на лидерство на мировой арене?!

«Расширенную миротворческую операцию по принуждению Грузии к миру» своей жестокостью и разрушениями можно сравнить разве что с нашествием Ага-Махмад Хана в 1795г., чтобы отомстить за заключение в 1783г. грузино-русского Трактата о вступлении царя Ираклия II под покровительство «сюзеренитет России». Иранские полчища, превосходившие грузинские силы во сто крат, сломили сопротивление пожертвовавших своими жизнями 300 арагвинцев, и вторглись в Тбилиси, уничтожая все живое, разрушая и сжигая жилые дома, архивы, дворцы, всю инфраструктуру города, даже серные бани. Лишь после этого полчища покинули город.

Российская империя не выполнила данных по трактату обещаний и ни только не защитила Грузию (Картл-Кахети), напротив, вскоре аннексировала обескровленную страну (1801г.).

Чем отличается политика В. Путина и Д. Медведева от политики Ага-Махмад-Хана?! Сегодня Грузию наглядно наказывают за желание окончательно освободиться от пут Российской неомонополистической империи и стать равноправным членом истинно демократического и свободного международного сообщества.

VI. СМОЖЕТ ЛИ РОССИЯ ВЗЯТЬ РЕВАНШ ЗА ПРИЗНАНИЕ КОСОВО НЕЗАВИСИМЫМ ГОСУДАРСТВОМ?

Однако, Россия пошла дальше и официально признала независимость сепаратических регионов. Очевидно, что Россия проверяет на прочность позицию Запада. Поспешные действия России по признанию сепаратистов ничто иное, как реванш за признание Западом независимости Косово. Очевидно для того, чтобы втиснуться в ту же модель, России был необходим факт «геноцида осетин вероломными грузинами». А поскольку грузины и не помышляли о таких действиях, российские власти, придумали «домашнюю заготовку», чтобы, как говорится в басне Крылова, «делу дать законный вид и толк». Однако не вышло – осетины пострадали ни от грузин, а от бомбардировки российских самолетов.

Характерно, что о гибели 2000 осетин Москва объявила на второй же день вторжения, когда еще невозможно было подсчитать реальное количество жертв. Human Rights Watch и другие организации указывают число, гораздо меньше 2000. Но Москва продолжает настаивать на геноциде осетинского народа, на манер косовских событий, с целью, как сейчас выясняется, оправдания признания независимости сепаратистских режимов.

Оставив в стороне эти домыслы, не подтвержденные фактами, считаем необходимым спросить: а как быть с этнической чисткой и геноцидом грузин в Абхазии, осужденными всем мировым сообществом. И еще об одном парадоксе – Россия пытается обвинить Грузию в преступлениях против человечности, думая, что мир забыл о трагедии чеченского народа, ставшего жертвой широкомасштабного геноцида, унесшего почти половину мирного населения страны. А ведь народ Чечни вправе требовать независимости, ибо был завоеван в XIX в. после долгой кровопролитной войны с Россией, а затем был сослан в Центральную Азию за якобы сотрудничество с гитлеровскими офицерами. Реабилитация и возвращение на родину чеченского народа мало что изменили в его тяжелой судьбе.

Действительно, надо, чтобы действовал международный трибунал для расследования фактов этнической чистки/геноцида в отношении грузин в Абхазии, а затем – в отношении чеченского народа. Но самая «сногшибательная новость» состоит в том, что если в Абхазии и т.н. Южной Осетии 95% Российских граждан, каким образом РФ признал независимость регионов, населенных собственными гражданами?! Новая тенденция?! Значит ли это, что народы северного кавказа, татарстана, могут получить независимость?!

VII. НЕОБХОДИМО ОСТАНОВИТЬ ТРАНСФОРМАЦИЮ «ДОКТРИНЫ БРЕЖНЕВА» В «ДОКТРИНУ ПУТИНА»

Если события в Чехословакии 1968 года прошли под знаком «доктрины Брежнева» об ограниченном суверенитете социалистических стран и праве СССР реставрировать находящийся под угрозой ликвидации социализм, то «доктрина Путина» гласит: «Нет» - суверенитету соседних с Россией демократических государств, «Да» – только национальным интересам России!, что взламывает всю систему современного демократического международного правопорядка. Речь идет не только о суверенитете и независимости Грузии, но и о каждом молодом государстве, образовавшемся в постсоветском пространстве. Это в любой момент может коснуться и стран Восточной и Юго-Восточной Европы.

Став свидетелем агрессии и оккупации Грузии, Запад понял, что совершил ошибку, рассчитывая на цивилизованный подход России к проблеме. 2008-й год – не 1921-й и не 1968-й. Сегодня реакция международного сообщества на действия России отличается твердым и принципиальным подходом: никому не позволено нарушать принципы и нормы международного права, защищающие суверенные государства от агрессии и интервенции, а в случае конфликта требующие уважения международного гуманитарного права. Эта позиция вселяет надежду, что «домашняя заготовка» провалится с треском. Однако международному сообществу придется приложить немало усилий, чтобы не дать Москве осуществить замыслы по аннексии исконных регионов Грузии, ибо все существующие международные правовые и политические акты (Устав ООН, ОБСЕ, Евросоюз, Совет Европы) гарантируют суверенитет и независимость Грузии в ее международно признанных границах.

(“Свободная Грузия”, 30 августа, 2008)