

Тбилисский Государственный Университет им. И. Джавахишвили

Факультет социальных и политических наук

Марина Бурдзенидзе

**КЛАССИФИКАЦИЯ И СПЕЦИФИКА ВИДОВ ИССЛЕДОВАНИЙ В
ЭМПИРИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ**

Диссертация

на соискание академической степени доктора социологических наук

Научные руководители: И. Качкачишвили, ТГУ, профессор, доктор социологических наук

Л. Сурманидзе, ТГУ, ассоц. профессор, доктор философских наук



**თბილისის
უნივერსიტეტის
გამომცემლობა**

2011

КЛАССИФИКАЦИЯ И СПЕЦИФИКА ВИДОВ ИССЛЕДОВАНИЙ В ЭМПИРИЧЕСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

Одна из важных проблем эмпирической социологии - выбор парадигмы исследования: статистической или гуманитарной. В чем заключается различие между ними в контексте социологии? Общеизвестно, что основным источником социологической информации - индивид. Статистическая парадигма опирается на предположение, что индивид является лишь носителем социального, представителем некоторой социальной общности, одним из проявлений социального явления. При этом предполагается, что, изучив множество таких проявлений, можно познать и само явление. Реализация этой парадигмы происходит в ситуации жесткой структурированности методов сбора данных, методов математического анализа, способов интерпретации результатов. Гуманитарная парадигма исходит из предпосылки, что отдельно взятый индивид и есть социальное явление в своей целостности и неповторимости. Реализация этой парадигмы происходит в ситуации неструктурированности, многоальтернативности и т.д. Ясно, что выбор парадигмы обусловлен спецификой исследовательских задач. Например, в недалеком прошлом некоторые запретные темы (наркомания, проституция и пр.) нельзя было изучать на основе статистической парадигмы. Таких примеров можно привести множество. Критериями выбора парадигмы является степень структурированности и модальность изучаемого явления. Особой темой является сочетание качественного и количественного подходов в определенной последовательности.

В контексте выбора парадигмы возникает задача логической и математической формализации и выбор соответствующего языка анализа изучаемого социального феномена. Перенесение предмета спора "качество - количество" в область сравнения и исследования "языков" анализа представляется более плодотворным и перспективным. В частности, элементами таких языков могут выступать следующие категории: типологический анализ, причинный анализ, факторный анализ и др. (в данном случае мы не имеем в виду классов математических методов с аналогичными названиями). Каждый вид анализа есть ничто иное как логическая схема анализа, или исследовательская стратегия формализации (логической и математической) и интерпретации эмпирических закономерностей. Исследование "поведения" упомянутых выше категорий в контексте статистической и гуманитарной парадигм является крайне важной методологической проблемой.

Актуальность темы. Период радикальных социальных изменений, переживаемый нашим современным обществом, остро поставил вопросы, связанные с осмыслением процессов, определяющих настоящее, будущее страны, поведенческие ориентации, ценностные предпочтения граждан. Немалая доля ожиданий и надежд общества связана с формированием новой системы общественных отношений. В нашей стране в период трансформации экономической, политической и социальной сфер происходит переход к рыночной экономике, к демократизации общественной системы. Изучение отношений граждан к текущим процессам одна из важных и актуальных проблем современности. В этом контексте немаловажное значение приобретают социологические исследования, проведение которых дает определенное представление о мнениях и предпочтениях общественности к происходящим процессам. Для полноценного изучения общественного мнения решающую роль играет выбор соответствующей стратегии исследования. В данном случае речь идет о количественном и качественном подходах, ибо они определяют достижения поставленной цели и решения задач.

Проблема соотношения количественного и качественного подходов в практической плоскости особенно активно привлекает внимание примерно последние 10 лет. Теоретические аспекты этой проблемы рассматривались несколько раньше. В конце 70-х годов прошлого столетия были опубликованы и доступны читателю работа Л.Г.Ионина "Понимающая социология" (1979) и его же перевод коллективной монографии английских феноменологов "Новые направления в социологической теории" (1978). Однако опыт эмпирических исследований формировался, по преимуществу, в рамках количественного подхода, которому сопутствовали превалирование описательной стратегии и статистической (демоскопической) традиции. Об этом свидетельствуют публикации результатов эмпирических исследований, где огромную долю составляют первичные распределения и статистические таблицы. Наиболее часто применяемые методы сбора данных - формализованные варианты вопросников с закрытыми вопросами, формализованные кодификаторы и инструкции кодировщикам для получения статистического описания анализируемых текстов.

В последние годы появился опыт использования методов, соотносимых с качественной социологией: фокусированное интервью (особенно групповое), нарративное, свободное интервью, биографический метод, включенное неструктурированное наблюдение и т.п. Накопление этого опыта вызывает среди социологов потребность комплексно осмыслить соотношение этих двух подходов на теоретическом и эмпирическом уровнях.

Благодаря мировым техническим достижениям, за это время появилась возможность ознакомиться с публикациями, посвященными методологии и методам качественной социологии, накоплен эмпирический опыт использования формализованных и неформализованных модификаций методов опроса, анализа документов, наблюдения и т.д. Иначе говоря, состояние исследовательской ситуации благоприятствует новому этапу осмысления и обсуждения.

Объект исследования: основные характеристики количественного и качественного подходов.

Предмет исследования: 1. особенности использования качественного подхода для анализа микросоциологических процессов; 2. особенности использования количественного подхода для анализа макросоциологических процессов.

Цель исследования: на основе теории и практики социологических исследований выявить основные характеристики количественного и качественного подходов и особенности их использования для анализа микро- и макросоциологических процессов.

Задачи исследования:

- 1) рассмотреть предпосылки возникновения, историю развития и сущность количественного и качественного подходов;
- 2) выделить основные методы, применяемые как в количественной, так и в качественной парадигме;
- 3) выявить факторы, определяющие выбор одного или другого подхода;
- 4) определить, как взаимодействуют традиции количественных и качественных подходов в социологии;
- 5) выделить основные методы, применяемые в качественной парадигме;
- 6) определить, как взаимодействуют количественные и качественные подходы на эмпирическом уровне.

Борьба качественного подхода с количественным будет продолжаться долго из-за неоднозначного понимания терминов, хотя в рамках эмпирической социологии этот спор не только бесплоден, но и приносит определенный вред. Представляется конструктивным и важным перенесение этого спора в другую плоскость, несколько отказавшись от дихотомической пары понятий "качество-количество", а именно, в плоскость выбора парадигмы исследования и "языка" анализа социальных феноменов.

Между этими видами методов сбора и анализа данных нет жесткого противоречия. Все зависит от задачи исследования, структуры и особенностей исследуемого объекта, а также от квалификационного уровня самого исследователя и его математической подготовки. Грамотный исследователь не противопоставляет качественные и количественные методы, а выбирает из всего арсенала средств те, которые наиболее близко позволят приблизиться к решению имеющейся задачи.

В идеальной ситуации следует выбирать наиболее оптимальную для данной задачи комбинацию методов. Можно предложить следующий план исследования:

а) массовый анкетный опрос;

б) на основе анализа результатов опроса - выбор целевых групп (выбирается статистически значимая группа людей, которая принимает или не принимает участие в изучаемом процессе, и мнение которой может существенно прояснить ситуацию);

в) глубокая проработка темы с помощью фокус-группы: основной вопрос, вокруг которого строится атака с фокус-группой - "почему?" (например, почему люди выбирают этот продукт или почему не выбирают). Чем шире спектр ответов, тем лучше понимание проблемы.

Предпосылки появления и история развития качественного количественного подходов

Для того чтобы использовать в социологических исследованиях какой-либо подход необходимо изучить историю его развития, чтобы объективно оценить его исследовательские возможности и качество получаемых данных.

С исторической точки зрения обе названные традиции возникли практически одновременно. Первой крупной эмпирической работой, выполненной с позиций качественного подхода, принято считать работу французского исследователя Ф. Ле Пле, составившего монографическое описание трехсот семей, принадлежащих к различным слоям общества. Основными методами сбора информации были личные наблюдения и интервью. Книга Ле Пле, озаглавленная "Европейские рабочие", вышла в свет в 1855 г. Работа А. Кетле "Опыт социальной физики", положившая начало использованию эмпирических количественных данных для установления закономерностей социальных явлений, была издана двадцатью годами раньше, в 1835г.

Исторически количественная и качественная традиции в социальных науках частично сосуществовали в виде дополняющих друг друга групп исследовательских методов, а частично находились в состоянии "теоретического конфликта". Сравнительная

популярность и научная значимость названных методов со времени их возникновения не были постоянными, скорее они были подвержены колебаниям наподобие маятника. Непосредственной причиной этих колебаний часто выступали значимые научные успехи, достигнутые в рамках той или иной исследовательской традиции. Другая, сравнительно автономная, но очень значимая причина состояла в изменениях методологических представлений о природе научного знания. Воздействие этих и других причин накладывалось друг на друга, образуя различные и неповторимые интеллектуальные комбинации, свойственные разным историческим эпохам.

В конце XIX и начале XX века эмпирическая социология в основном развивалась как качественная, а излюбленными методами исследований были анализ автобиографий, писем и дневников. Думается, что интерес к таким документам во многом вытекал из философских трудов по исследованию сознания, лежащих в основе возникновения теоретической социологии. Данная исследовательская традиция имела свои крупные успехи, включая достижения Чикагской школы по изучению причин преступности и уже упоминавшийся фундаментальный эмпирико-теоретический труд Томаса и Знанецкого.

Следующий период, условно датируемый 30 – 60-ми и отчасти 70-ми годами XX века, был периодом огромной популярности количественных методов. Причины перелома исследовательской традиции имели двойственную природу. С одной стороны, они были связаны с крупными успехами, достигнутыми в освоении и использовании метода массовых опросов в США в 20-е и 30-е годы. Вторая причина носила мировоззренческий характер и была связана с возникновением и доминированием в эту историческую эпоху позитивистских взглядов на природу научного знания.

Основные идеи логического позитивизма были разработаны в начале 30-х годов членами Венского логического кружка, куда входили известные философы и математики Мориц Шлик, Отто Нерайт, Рудольф Карнап. В своих построениях члены Венского кружка опирались на некоторые базовые построения «Логико-философского трактата» Людвига Витгенштейна (1921). Необходимо отметить, что названные философы были глубокими и многогранными мыслителями, однако, их взгляды зачастую вульгаризировались.

Качественная социология формируется сравнительно недавно и достаточно терпимо относится к разным исследовательским методам и стратегиям: их в настоящее

время можно насчитать более 40 видов. Поэтому понятийный аппарат и процедуры исследования сформулированы здесь не жестко.

Расцвет качественной социологии связывают с развитием Чикагской школы в 20-30-е гг. 20 века - такими именами, как У. Томас и Ф. Знанецкий, Р. Парк, Е. Бургес, Э. Богардус, П. Янг, К. Шоу и др. Известны их исследования по отклоняющемуся поведению и криминологии, этническим проблемам и урбанистике (проблемы городских окраин), а также теоретические работы по case study и историям жизни, использованию личных документов и автобиографий.

Символический интеракционизм (Дж. Мид, Ю. Хабермас, Х. Блюмер) привнес в качественную социологию представление о языке, как ключевой основе для интерпретации смыслов социальных коммуникаций. Согласно этому подходу, интеракции в обществе обеспечиваются посредством языка, через обмен жестами, символами.

В феноменологической традиции эти идеи развиты вплоть до представления о том, что понять мотивы поведения человека можно лишь исходя из представления о его биографической ситуации, по словам А. Шюца, его "жизненном мире". Люди субъективно конструируют социальную реальность, привнося в каждую социальную ситуацию свои мотивы и модели поведения (П. Бергер и Т. Лукман) и, когда такие ситуации повторяются, применяют те же мотивы и модели поведения, типизируя их.

Этнометодология опирается на исследование смыслов (значения) поведения путем эмпирического наблюдения за рутинной каждодневной практикой людей. Обычные люди считаются здесь экспертами, более компетентными в своем каждодневном опыте, чем кто-либо из профессиональных социологов. Данный аспект анализа называют также фольклорной социологией (Г. Гарфинкель).

Таким образом, анализ социологической литературы по проблеме позволил выявить отличие качественного подхода от количественного, которое состоит в том, что он может объяснить "человеческую сущность" социальных явлений и процессов, объект исследования в нем индивид, его социальный мир, восприятие им внешней реальности и мир его самосознания. Качественный подход возник в 20-30-е гг. 20 века на Западе, т. к. в количественном подходе возник исследовательский кризис, основанный на неспособности объяснить внутренний мир индивида, его личностные характеристики, оказывающие непосредственное влияние на взаимодействие с социумом.

О соотношении количественных и качественных методов в социологии.

1. Соотношение количественного и качественного подходов складывается по-разному в теоретическом и эмпирическом уровнях социологии.

2. В теории эти подходы четко разведены и определяют различные стратегии исследовательского поиска. Каждая из этих стратегий представляет "идеальный тип" взаимоотношений предмета, объекта и метода, обусловленных особенностями исследовательской ситуации и субъекта познания.

3. На эмпирическом уровне, где эти стратегии реализуются в так называемых "жестких" или "мягких" методах, (в методологической тактике), кроме полярных форм существуют различные промежуточные модификации каждого метода. Это позволяет говорить о континууме познавательных возможностей каждого метода сбора и анализа эмпирических данных.

4. Отношения между количественным и качественным подходами в социологии отвечают принципу дополнительности, как множество других методологических дихотомий, характеризующих процесс познания: рацию и интуиция, макро и микро анализ, анализ и синтез и т.п.

5. Отсюда следует, что главным критерием в оценке методологического уровня исследования является проблема адекватности перехода от исследовательской задачи к предмету исследования, к методам сбора и анализа эмпирических данных, а затем к обозначению и соблюдению границ интерпретации.

Количественный подход

Развитие количественной стратегии в социологических исследованиях связано с позитивизмом Э. Дюркгейма, согласно которому «естественная наука социология состоит в сборе и статистическом анализе количественных данных о жизни общества» .

Значимую роль в развитии количественной стратегии сыграли труды П. Лазарсфельда, посвященные описанию количественных методов. Методологической базой количественной стратегии исследования являются предположения о способности научного знания рационально упорядочить и логически объяснить объективную реальность, построить достаточно стройную теорию этой целостности. Большое значение для количественной методологии, по мнению П. Лазарсфельда, имеет классификация – способ систематизации и упорядочивания разнообразных данных исследования. «Искусство классифицировать материал наглядно свидетельствует об уровне профессионализма социологов. Лазарсфельд неустанно повторял, что этому искусству

необходимо учить студентов». При этом Лазарсфельд подчеркивал, что методология не может быть сведена к количественным процедурам. Количественные методы в единстве с качественными позволяют смоделировать состояние социальной системы и развить метатеоретические представления.

Применение количественных методов своего пика достигло к середине 60-х гг. XX века. В этот период внушительная часть публикаций в ведущих социологических журналах опирались на количественные методы анализа. Основу количественного исследования составляют подсчеты, замеры конкретных явлений, а также статистическая обработка полученных цифровых индексов (Smith, A., 1988).

Функциональная или позитивистская парадигма, которая лежит в основе количественного метода, базируется на том, что окружающая нас реальность имеет объективную онтологическую структуру, и мы как индивиды, составляющие ее, реагируем определенным образом на эту реальность (Morgan G. & Smircich L., 1980). Сторонники позитивизма утверждают, что существует объективная истина, которую можно измерить и научно обосновать. Кроме этого, количественные данные являются более точными, ценными, способствуют обобщению и установлению причинно-следственных связей между происходящими в объективной реальности явлениями. (Cassell & Symon, 1994).

Являясь дедуктивным, количественное исследование проводится по принципу формулирования научной гипотезы с последующей проверкой ее справедливости эмпирическим путем через получение цифровых данных. (Frankfort-Nachmias & Nachmias, 1992). При данном методе исследования вероятность смещения, обусловленная личностными особенностями исследователя или предлагаемой им интерпретацией, является низкой. У исследователя есть возможность рассматривать тот или иной процесс как конкретное, осязаемое явление и анализировать его со стороны.

К сегодняшнему дню ситуация в мировой и в отечественной социологии изменилась. Количественные методы были подвергнуты критике, прежде всего из методологических соображений. Социологи разочаровались в способности макросоциологических теорий должным образом объяснить "человеческую сущность" социальных явлений и процессов.

Для современной социологии настал период гуманизации, переориентации от рационального познания глобальных проблем к познанию и пониманию локальных сообществ.

Проблема анализа социальной информации, выявления социальных закономерностей, построения прогнозов развития общества всегда волновали людей, и практическая необходимость направляла человеческую мысль в русло создания специальных механизмов обработки и анализа социальной информации. В XX веке практически параллельно развивались два фундаментальных направления анализа социальных процессов: количественные (статистические) и качественные методы.

Для исследования степени распространенности тех или иных значений признака в большой совокупности используется **количественный подход**, который характеризуется следующими особенностями:

1. Используется для изучения достаточно больших по численности объектов (социальных групп, общностей, большого количества документальных источников).
2. Исследовательской целью является причинное объяснение и измерение взаимосвязей.
3. Изучение концентрируется на уровне макроанализа фактов, событий.
4. Логика анализа дедуктивная: от абстракций – к фактам путем операционализации понятий.
5. Концепции формулируются из теорий и переводятся на язык операций с данными.
6. Для проведения количественных исследований используются стандартизованные разновидности методов сбора социологической информации, метод измерения, выборочный метод и методы статистического анализа данных.
7. Инструменты измерения разрабатываются и проверяются в пилотаже, обычно формализуются.
8. Данные представлены в виде статистических распределений, шкальных показателей, результатов измерения взаимосвязей. Анализ осуществляется статистическими методами.

Количественные методы меньше учитывают индивидуальный или субъективный опыт. Их предпочитают те социологи, которые используют системные или структурные концепции. Количественные данные чаще всего ассоциируются с позитивистскими методами исследования и считаются более «достоверными». Достоверность в данном контексте означает возможность повторить часть исследований и получить тот же

результат, то есть показать, что существует закономерность, позволяющая прийти к этим заключениям.

Преимущества количественного метода:

- Точно и детальное формулирование научной проблемы (Frankfort-Nachmias & Nachmias, 1992);
- Точное и четкое определение независимых и зависимых переменных в процессе исследования;
- Четкое следование поставленной цели и задачам исследования, возможность получения более объективных результатов, проверка точности гипотезы, установление причинно-следственных связей;
- Высокий уровень надежности и точности полученных данных в результате проведения социологических обследований, лабораторных экспериментов, структурированных интервью и др. (Balsley, 1970);
- Устранение и минимизация субъективности выводов (Kealey & Protheroe, 1996);
- Возможность проведения продолжительных, повторяющихся замеров.

Недостатки количественного метода:

- отсутствие возможности получения информации о ситуативном контексте исследуемого явления;
- невозможность контролировать все те обстоятельства и контекст, которые не влияют на качество ответов респондентов;
- ограниченность выводов, которая обусловлена форматом исследования: четкость формулирования вопросов, строгое следование поставленным целям и задачам;
- отсутствие возможности проводить исследование эволюционирующих процессов, явлений в динамике.

Качественный подход

В основе философии качественного исследования лежит идея о том, что наша действительность – это аккумулированный опыт людей, вовлеченных в процесс коммуникации (Morgan, 1980). Используя качественный метод, исследователи стремятся к точному описанию, правильной дешифровке и интерпретации явлений, происходящих в конкретном социальном контексте. Интерпретация – это основа качественного исследования, в ходе которого специалисты фокусируют свое внимание на изучении сложности, правильности гипотезы, на выявлении связи между контекстом исследователя и контекстом исследуемого явления, а также на минимизации неточности заключений. (Fryer, 1991).

Качественную социологию называют субъективной социологией. Следуя традициям Макса Вебера, социолог - "качественник" выясняет, какие значения придает субъект своему действию. Эти субъективные значения интерпретируются исследователем и выстраиваются в определенной логической последовательности для конструирования типических моделей человеческого поведения.

Ее можно назвать также микросоциологией или "фрагментарной" социологией, ибо при таком подходе внимание концентрируется на микроанализе конкретных взаимодействий (интеракций). Г. Зиммель считал, что глобальные социальные теории в социологии невозможны, в своем анализе он опирался на "микрососновы" человеческого опыта, в первую очередь - его культурную составляющую, благодаря чему, по мнению Зиммеля, возможно, с одной стороны, понимание индивидуального опыта реальной жизни, с другой - видение общества как целого мозаичного полотна, сотканного из множества "фрагментов".

Качественную методологию часто называют интерпретативной или понимающей, так как здесь социолог рассматривает действия социальных агентов как мотивированные, имеющие смысл и ориентированные на других. Эти действия подлежат анализу именно посредством проникновения в те смыслы и значения, которые им придают сами люди, то есть путем понимания и интерпретации социальных действий (М. Вебер, Г. Зиммель). (Ядов, В. 2003).

Акцент на изучении индивидуального в качественной парадигме "законно" сочетается с естественным способом получения данных об этом индивидуальном. Это означает, что социологу нужно так строить процесс исследования, чтобы не нарушать привычного для акторов уклада жизнедеятельности. Качественное исследование

принципиально отвергает исследовательские процедуры, использующие респондентов в качестве "подопытных кроликов", например такую, как эксперимент. Метод опроса, который, конечно, как любой исследовательский инструмент, всегда искусственен, тем не менее, здесь трансформируется, стремясь к наибольшей естественности. В этом ключе качественные исследования всегда натуралистичны: "социологи - качественные" предпочитают исследовать людей, вещи и события в естественном окружении.

В большинстве случаев качественное исследование протекает в «естественной среде» (Denzin, 1971; Lincoln & Guba, 1985; Marshall A. & Rossman, 1989). То есть темами для исследования становятся те проблемы, с которыми мы ежедневно сталкиваемся в нашей повседневной жизни (Van Maanen, 1983). Как правило, при качественных исследованиях процесс сбора и классификации данных более свободный, чем при количественных. И результаты исследования могут выходить за рамки выдвинутой гипотезы и формата, а также представлять собой описания идеографические или описание характерных тенденций. (Cassell & Symon, 1994).

Итак, в основе качественного исследования лежит интерпретация, которую можно охарактеризовать по трем признакам. Во-первых, качественное исследование – это изучение дискурса (текст и его реализация в беседе). Во-вторых, качественный метод способствует изучению интерпретативных принципов, которые используются людьми в процессе дешифровки информации. В – третьих, качественное исследование – это выявление контекстуально-образующих факторов, т. е. специфики распределения ролей коммуникантов, физического контекста ситуации общения, модификации ситуативных событий, которые влияют на интерпретацию дискурса. (Ting-Toomey, 1984).

Развитие качественной методологии стало возможным благодаря микросоциологии, представленной такими направлениями, как символический интеракционизм (Дж. Мид, Ю. Хабермас, Х. Блумер), феноменологическая социология (А. Шюц) и этнометодология (Г. Гарфинкель). Микросоциологическое направление в социологии является методологической базой качественного подхода к социологическому исследованию, который рассматривается как «другая» методология социологического анализа.

Изменения в отечественной науке об обществе (и в самом обществе), которые произошли в 1980-е гг., характеризуются повышенным вниманием к антропологическим исследовательским приемам, объектам, способам интерпретации и подачи результатов

исследования, а также междисциплинарной интеграцией, в результате чего получили широкое распространение качественные методы исследования. Есть основания полагать, что одним из следствий этого процесса стала растущая потребность в новых аналитических подходах и методах исследования этой социальной реальности. Речь идет о новой традиции, которая, без сомнения, уже обрела свои контуры в мировой социологии, что обнаруживается в увеличении числа исследовательских проектов, переводов, периодических изданий, монографий, конференций, круглых столов, диссертаций.

Качественная стратегия служит для изучения социальных проблем с точки зрения индивидуального, частного. Объектом исследования являются отдельные индивиды или узкое сообщество индивидов с их специфическими социальными характеристиками. Предметом изучения – социальные роли и их исполнение в конкретной практике повседневной жизни. «Качественные методы исследования используются для получения данных о личном опыте и о причинах социального поведения. При этом скорее учитывается индивидуальный опыт и чувства, чем то, как крупномасштабные общественные структуры влияют на людей. Каково, например, быть членом компании подростков, или изгоем в школе, или заключенным в тюрьме, или пациентом психиатрической больницы? Самыми обычными способами сбора качественной информации являются наблюдение и свободное интервью. Эти методы чаще используют социологи, придерживающиеся концепции социального действия, интеракционистской или феминистской точки зрения. Качественные данные чаще всего ассоциируются с интерпретационными методами исследования и обычно считаются более «обоснованными». Обоснованность в данном случае означает исследование, которое дает более правдивую, яркую картину изучаемого феномена. Качественные данные часто считают более обоснованными, чем количественные данные, но менее достоверными, то есть они с меньшей вероятностью будут применяться к тем людям или феноменам, которые отличаются от исследуемых.

Качественный подход означает, что «результаты получены не путем статистических процедур или другими методами математического подсчета, а путем раскрытия смысла и интерпретации номинальных ответов, выражающих субъективную ценность данного предмета с точки зрения самого субъекта. Цели такого исследования состоят в понимании и интерпретации субъективного аспекта социальных процессов. Это направление является отдельной областью социологии со своей методологией, идеологией, языком исследования, а также уровнем интереса: частное, локальное, микроанализ конкретных ситуаций.

Качественный подход отличается следующими особенностями:

1. Он используется для изучения небольших по численности объектов (малых групп или отдельных индивидов).
2. Исследовательская цель – выявление и интерпретация субъективных смыслов, значений.
3. Изучение концентрируется на уровне микроанализа отдельных случаев, состояний социального взаимодействия.
4. Логика анализа индуктивная: от фактов жизни к их классификации и концептуализации.
5. Это поисковая стратегия, «открытая» на входе и формулирующая теоретические концепции в процессе исследования, путем обобщения разнохарактерной информации об объекте.
6. Для сбора данных используются нестандартизованные разновидности методов сбора информации: наблюдение, свободное (глубинное или нарративное) или полуструктурированное интервью (биографическое, лейтмотивное, фокусированное), фокус-группа, анализ личных документов.
7. Для анализа данных не используются статистические методы. Результаты представлены в виде цитат из устной или письменной речи людей.

Качественную стратегию используют в том случае, если цель исследования предусматривает определенное понимание исследуемого феномена, не требующее количественной интерпретации, или в случае, когда исследуемые феномены не поддаются точному измерению. Использование качественной стратегии является приоритетным, если в фокусе внимания исследователя находится изучение своеобразия объекта; исследование общей картины события или случая в единстве его составляющих; взаимодействие объективных и субъективных факторов; изменение традиционных форм социального существования объекта.

Качественные исследования позволяют изучать новые явления или процессы, не имеющие массового распространения, особенно в случае резких социальных изменений.

Решение о качественном исследовании принимают в следующих случаях:

Во-первых, если исследователь намерен обратиться к пониманию повседневной жизни людей и в этом ракурсе объяснить «логику» функционирования индивидуального в социальных структурах.

Во-вторых, если проблема вообще не сформулирована, но лишь туманно просматривается (например, польские мигранты: одни успешны в адаптации, а другие – нет. Почему? Кто успешен?- по итогам исследования Томасса и Знанецкого - и т.д.). Именно в этом случае она нуждается в том, чтобы ее исследовали, так как составляющие не поддаются простому обнаружению стандартными методами, а теория не дает ответа на этот вопрос.

В-третьих, если необходимо *детальное* глубокое описание проблемы, тогда как широкое обозрение массовыми методами не позволяет отразить ее достаточно глубоко.

В-четвертых, если необходимо описание индивидов *в естественной обстановке*, в полевых условиях.

В-пятых, если требуется подробное *текстовое изложение* состояния проблемы с привлечением свидетельств непосредственных участников событий.

В-шестых, если для раскрытия проблемы нужна позиция *активного исследования*, когда важно раскрыть ситуацию глазами и словами участников, а не с позиции внешнего «научного эксперта». То есть при изучении тех аспектов, которые связаны прежде всего с *эмоциональной сферой* человеческой деятельности и практики жизни [8, с. 130].

Таким образом, качественное исследование используется в том случае, если цель его предусматривает определенное понимание исследуемого феномена, не требующее количественной интерпретации, или в случае, когда исследуемые феномены не поддаются точному измерению.

Специалисты выделяют основные сферы применения качественных методов: девиантология, гендерные исследования, социология семьи, социология личности, социология культуры, индустриальная социология, социология политики, изучение социальной мобильности, урбанистика, социология социальных изменений и др.

Для проведения качественного исследования используют 7 тактик, под которыми понимаются способы подхода к данным (как исследовать): кейс-стади, этнографическое исследование, историческое исследование, история жизни, история семьи, восхождение к теории или grounded theory.

Основными методами сбора информации являются наблюдение, свободное интервью (глубинное или нарративное) или полуструктурированное интервью

(биографическое, лейтмотивное, фокусированное), фокус-группа, анализ личных документов.

Основные методы, применяемые в рамках качественного подхода

Многообразие тактик, применяемых в настоящее время в области качественной социологии, в целом можно свести к следующим наиболее распространенным: кейс-стади, этнографические исследования, устная история, история жизни, история семьи, grounded theory, метод фокус - групп, нарративные интервью.

Исследование отдельной общности, - кейс-стади (case study - исследование случая) - традиционное поле изучения уникального объекта в совокупности его взаимосвязей. Таким объектом, прежде всего, может быть замкнутая общность, труднодоступная для анализа другими методами: "дно" общества (преступные группировки, бомжи, нищие, социальные элиты, религиозные секты, а также и производственные коллективы. Длительное (в течение нескольких месяцев, а иногда и лет)"погружение" в исследовательское поле дает возможность всесторонне рассмотреть "случай" в единстве его взаимосвязей и динамике развития, изучить групповые нормы и ценности, структуру ролей или систему властных отношений. Чикагский социолог Клиффорд Шау на протяжении многих лет вникал в жизненные обстоятельства сначала малолетнего, а потом зрелого преступника "Джека-роллера". Количество вопросов, на которые пришлось ответить респонденту письменно и устно, - неисчислимо. Такого рода стратегии дают исключительно впечатляющие и убедительные результаты при условии хорошего литературного изложения.

Обычно объектом анализа является один случай. В дневнике наблюдений детально регистрируются как обычные (повседневные) так и экстремальные ситуации в жизнедеятельности объекта наблюдения по временным единицам (часы, дни, недели). Все факты, комментарии, идеи обсуждаются в группе исследователей. Источниками информации служат в основном включенные наблюдения, фотографии, фокус-интервью или экспертные интервью, производственные характеристики, а в последнее время и видеоматериалы.

Специфика кейс-стади состоит в глубинном изучении своеобразия объекта, выводы о результатах обычно носят сугубо локальный, прикладной характер и направлены на выработку рекомендаций по разрешению конфликтов или более успешному функционированию общности.

Этнографические исследования, как правило, имеют описательный характер и представляют собой многосторонний анализ каждодневной практики определенной общности с точки зрения ее культуры (нормы, ценности, язык, мифы), отличающейся по стилю и образцам поведения от культуры основной массы населения. Примером может служить исследование российского крестьянства, проводимое под руководством Т. Шанина. Описание каждодневной жизни крестьян их собственными словами продемонстрировали, что фактически эта культура на протяжении десятилетий оставалась неизвестной и закрытой областью как для исследователей, так и для широкой общественности. Источниками информации в этнографическом исследовании могут быть письма, личные документы, фотографии, образцы фольклора, а также групповые интервью.

Исторические исследования, или устная история, обычно описывают субъективный опыт переживания определенных исторических событий. Интерес социолога может быть направлен на изучение локальных или общезначимых исторических событий (история движений, организаций; населенного пункта). Историческое исследование особенно ценно, если отсутствует достаточная документальная информация о событии общесоциального масштаба.. Особенность данного направления - отношение к информанту как очевидцу исторических событий. Поэтому с точки зрения методики здесь на первом плане - проблемы его правдивости, адекватности воспоминаний, возможности его памяти. Для этого необходим - глубокий анализ социально-исторического контекста. Обычные источники информации: мемуары, дневники, письма, интервью и, конечно, имеющиеся официальные исторические свидетельства.

История семьи. Это направление изучает взаимодействие семьи и общества на протяжении поколений. Семья рассматривается как относительно устойчивая малая группа, взятая в исторической перспективе, которая в каждом поколении членится и перестраивается, что не исключает ее "непрерывности" как социального феномена. Анализируются процессы социальной и территориальной мобильности членов семьи, преемственности или изменения социального статуса семьи от поколения к поколению, передачи "культурного капитала" или трансформации ценностей.

Специфика качественного подхода к проблемам социальной мобильности является отдельной темой. В результате ряда таких поисков фактически возник новый аспект проблематики социальной мобильности, прежде традиционно-количественной области социологии: изучение семейных стратегий и передачи культурного капитала от поколения к поколению; проблема социального статуса и социальной мобильности женщин; падение семейного статуса в результате социальной революции и адаптация к

послереволюционной ситуации; тип семейного жилья как отражение социального статуса (П. Томпсон). Перечисленный набор тем не мог быть рассмотрен в рамках количественной стратегии.

Источниками информации здесь служат семейные архивы, глубинные интервью с представителями разных поколений, генеалогические графы.

История жизни человека от детства к взрослению и старению является, пожалуй, одним из самых распространенных направлений в качественной социологии. Метод получения информации - биографическое интервью представляет собой жизненное повествование как своего рода "сценическое представление" (метафора Э. Гофмана) о себе и своей жизни. Биографический метод имеет очень много общего с методом включенного наблюдения и по сути является еще одной разновидностью этнографического подхода к "анализу случая". Отличием биографического метода можно считать большую сфокусированность на уникальных аспектах истории жизни человека (иногда - группы, организации) и на субъективном, личностном подходе к описанию человеческой жизни, карьеры, истории любви и т.п.

Биографические повествования в своей совокупности могут стать предметом анализа и как коллективный опыт "проживания" определенной социальной ситуации, Сравнительный анализ большого числа аналогичных случаев - основа для описания социальной проблемы, которая вырисовывается за сходными обстоятельствами и действиями, за общей социальной практикой людей. Такой методологический подход позволяет типологизировать жизненные стратегии в сходных ситуациях, конструировать "образцы" (нормативные модели) поведения или типы культурных ориентации, стилей жизни.

Групповая дискуссия, или метод "фокус-группы", - способ выявить различие в понимании некоторой проблемы, события, явлений жизни определенными группами людей. Для определения данного метода существуют также такие термины как "фокусированное интервью в группе", "глубинное групповое интервью". Многообразие названий объясняется тем, что понимание и применение метода с самого начала оказалось под влиянием различных теоретических направлений. Р. Мертон, вводя этот метод в социологию, определял его как "фокусированное интервью" с группами, в которых "все интервьюируемые побывали в определенной ситуации: просмотрели фильм, прослушали радиопрограмму, прочитали брошюру, статью или книгу...".(Дмитриева, Е. 1999).

Метод групповых дискуссий широко используется в прикладных маркетинговых исследованиях, при изучении покупательского спроса, реакций на рекламу, отношения к политическим деятелям и т.п. Дискуссию ведет модератор, т.е. сам исследователь или

сотрудник исследовательского коллектива. Он предлагает тему (о чем приглашенные для дискуссии заведомо оповещены) и стимулирует участников к спору, высказыванию своих мнений. Вопросы модератора тщательно обдумываются и следуют программным целям. Вместе с тем модератор изобретательно направляет дискуссию, а ее содержание, как и поведение участников, подлежат качественному анализу и в смысле аргументации, и с точки зрения лексики, интонаций, т.е. всех доступных свидетельств, которые позволяют проникнуть в смысл высказываний, именно тот смысл, какой вкладывают в суждения сами участники действия.

Исследователь фокусирует внимание и на предмете обсуждения, и на конкретной группе представителей какой-то особой общности (социального слоя; профессии; группы, поддерживающей некоторое общественное движение и т.д.)

Состав группы определяется целью и задачами исследования. Это могут быть представители полярных общностей (сторонники и противники некоторой политической партии, любители жанра в искусстве и равнодушные к нему и т.д.), гомогенная группа (студенты, пенсионеры, военные), "целевая" (слушатели, читатели некоего источника массовой информации), "случайная" группа (люди, внезапно пережившие общее бедствие). Дискуссия записывается на аудиопленку, но часто - на видеокассету с тем, чтобы впоследствии тщательно проанализировать ее содержание и осмыслить его соответственно задачам исследования.

Р. Мертон утверждал, что: "Размер группы должен, очевидно, определяться двумя соображениями. Она не должна быть настолько большой, чтобы быть неуправляемой или препятствовать адекватному участию большинства членов, и не должна быть настолько малой, чтобы не обеспечить существенно больший охват, чем интервью с одним человеком". (Белановский С. 1996).

Нижняя граница для количества участников группы определяется в основном тем, что трудно поддерживать обсуждение предлагаемого вопроса при небольшом количестве участников. При малом их числе (обычно менее 4 человек) обсуждение быстро "затухает". При большом числе участники не получают достаточно возможностей для выражения своего мнения и начинают взаимодействовать не со всей группой, а с ее частью, и в группе начинается дефрагментация, т.е. ее распадение на несколько частей. Поэтому группы редко превышают 10 человек. Наиболее часто фокус-группа состоит из 8 человек. Как и во всяком исследовании, подготовка сценария предваряется детальной концептуализацией проблемы и ее операционализацией в терминах некоторых программных вопросов. Обычно сценарий для фокус-групп включает около 10 основных

вопросов и некоторую серию подвопросов. Обсуждение этих вопросов в фокус-группе может длиться несколько часов, хотя обычно фокус-группы длятся 1,5-2,5 часа.

Специфика фокус - группы заключается в том, что ее участники ведут себя менее конформно (по сравнению с обычной малой группой), так как целью здесь является получение спектра мнений по какой - либо теме, а не достижение группового консенсуса или принятие совместных решений.

Основное преимущество, связанное с использованием методики фокус-групп, можно свести к следующим моментам:

а) фокус-группа позволяет создать более естественную обстановку, в которой человек вырабатывает мнение и принимает решения;

б) в отличие от глубинных интервью с одним респондентом, фокус-группы при тех же временных затратах охватывают большую совокупность людей;

в) в отличие от стандартизованного интервью, в этом типе модератор может уточнить и попытаться понять смысл любого из ответов респондентов;

г) результаты фокус-групп, как правило, наглядны и легко понимаемы потребителем информации (в отличие, например, от таблиц распределений, результатов факторного анализа);

д) стоимость групп относительно низка по сравнению с массовыми опросами населения. (Осипов Г.В. 2003) .

Grounded theory (обоснованная теория) ее возникновение обычно связывают с совместным трудом известных американских социологов Ансельма Страусса и Барни Глейзера "Открытие обоснованной теории", вышедшим в 1967 г. Основная идея качественного исследования этого типа состоит в том, чтобы за счет использования определенных процедур индуктивным путем (от "сырых" данных - "наверх") вывести теорию изучаемого явления. Эта теория должна быть укоренена в первичных данных, не терять с ними связи.

Обоснованная теория" - целостный исследовательский подход, где каждый этап влияет на последующий. Это означает, что анализ данных начинается по мере проведения первых интервью или наблюдений, так что каждый последующий сбор данных (содержание интервью) зависит от гипотез, выдвинутых на этапе обработки информации предыдущих интервью и наблюдений. На каждом этапе исследования проверяются и корректируются гипотезы, каждый этап задает направление последующим.

Хорошо сконструированная обоснованная теория должна отвечать четырем центральным критериям для того, чтобы судить, насколько теория применима к феномену: она должна соответствовать реальности, быть понимающей, обобщающей и

контролируемой. Цель метода обоснованной теории состоит в том, чтобы построить теорию, которая заслуживает доверия и помогает понять данную область исследования. Поскольку она репрезентативна эту реальность, то она должна быть также понятной и иметь смысл и для тех, кого изучают, и для тех, кто применяет ее в своей практической области. (Страусс А., Корбин Д. 2007)

Нарративные интервью (narrative - рассказ, повествование) представляют собой свободное повествование о жизни рассказчика без всякого вмешательства со стороны интервьюера, кроме возможных междометий удивления или одобрения, которые стимулируют и поддерживают нить рассказа. Предполагается, что в ходе такого свободного изложения в памяти респондента ассоциативно всплывают в первую очередь те эпизоды и моменты, которые представляют для него наибольшую субъективную ценность. Это позволяет выявить наиболее важные "смыслообразующие" моменты, конструирующие его биографию. В ходе интервью человек как бы заново обдумывает свою жизнь, свое "я", отделяя его от совокупного "мы". После нарративного интервью возможно пополнение необходимой информации путем дополнительных вопросов

Таким образом, существует несколько исследовательских методик в рамках качественного подхода, такие как: кейс-стади, этнографические исследования, устная история, история жизни, история семьи, grounded theory, метод фокус - групп, нарративные интервью, каждая из которых имеет свои особенности в практике применения. Отличительной чертой данных методик является фокус исследовательского интереса, направленный на более глубокое изучение внутреннего мира индивидов, на установление причинно-следственных связей между мировоззренческими установками индивида и его поведением.

При изучении социальных явлений социологи избирают такую исследовательскую стратегию, которая соответствует природе изучаемого феномена и способствует более полному его раскрытию.

Использование только одной какой-либо стратегии может привести к "однобокости" полученной информации. Любая методологическая точка зрения частична, неполна. Необходима полифония репрезентаций. На наш взгляд, противостояние количественных и качественных подходов, все еще имеющее место в исследовательских позициях, достаточно иллюзорно. Учитывая принципиальную разницу в исходных

посылках, эти подходы следует рассматривать как взаимодополняющие, исследующие разные, но диалектически взаимосвязанные аспекты социальной жизни: уникальность и типичность явления, его статику и динамику и т.п

В исследовательской практике уже давно существуют тенденции, объединяющие обе методики (триангуляция). В социологии первым понятие триангуляции использовал Н.К. Дензин в книге "Исследовательский акт". Он пишет, что триангуляция - это использование разносторонних методов в анализе одних и тех же эмпирических событий. Благодаря работам Дензина, в обществоведении термин триангуляция стал обозначать необходимость повышать точность изучения социального явления с использованием многих методов. По мнению Лазарсфельда, триангуляция помогает нам уточнить истинное положение объекта, наблюдая его с разных сторон и направлений.

Таким образом, можно сказать, что исследовательские методики выбираются в соответствии целям и задачам исследования: если необходимо всестороннее, полное изучение какого-либо явления, то приоритетным будет использование триангуляции, т. е. совмещение количественных и качественных методик.

Среди социологов-эмпириков сложились определенные предпочтения той или иной стратегии. Однако в связи с этим возможны перекосы, одностороннее восприятие социальной реальности. Существует мнение, что «качественники», часто увлекаются описанием, а «количественники» – самодостаточностью цифр. Между тем, результаты качественных исследований должны проверяться на репрезентативных выборках, но нельзя допускать избегать необоснованной тотальной математизации социальных процессов, ухода от объяснения социальной реальности к поиску числовых закономерностей ее функционирования. Стоит согласиться с мнением специалистов, которые считают, что достижение комплексности социологического исследования возможно лишь при сочетании «мягких» и «жестких» методик сбора и анализа данных.

Учитывая принципиальную разницу в исходных посылках, эти подходы следует рассматривать как взаимодополняющие. В исследовательской практике уже давно существуют тенденции, объединяющие обе методики. Л.А. Лаба анализирует модели интегративной исследовательской стратегии, объединяющей качественные и количественные методы исследования, сложившиеся в западной социологической литературе.

Первая модель – классическая фазовая модель интеграции количественного и качественного методов была представлена в 50-е годы в работе А. Бартона и П. Лазарсфельда. Авторы предложили применять качественные методы исследования для разработки и формулирования гипотез, которые затем должны были быть проверены с помощью количественных методов. Другими словами, эта модель представляет собой расширенный вариант пилотного исследования.

Вторая модель – «методологическая триангуляция» – более расширенная модель интеграции методов. Согласно ей, качественный и количественный методы хотя и различны, но в определенном смысле методологически сопоставимы. Триангуляция может осуществляться: а) как сопоставление разных интерпретаций трех различных исследований; б) как сравнение интерпретаций с позиций разных методов; в) как сопоставление данной ситуации с аналогичными результатами, полученными в других исследованиях; г) как повторение результатов на том же объекте через определенный промежуток времени. Таким образом, исследовательская практика актуализирует проблему согласования, гармонизации и взаимодействия всех методов, которыми располагает современная социология, и на этой основе – повышения качества исследований.

Тема интеграции количественной и качественной методологии сегодня активно обсуждается. Противостояние «количественников» и «качественников» в социологии ушло в прошлое, и сейчас в центр внимания следует поставить задачу их постепенного и толерантного сближения. В этом отношении, следует обратить большее внимание на плодотворность практики симбиоза (взаимопроникновения) исследовательских практик. Качественные методы существенно обогащают социологию, примерами чего были названы раскрытие креативного потенциала нарратива, актуализация проблемы учета факторов поля и поведения в поле. Специалист в области измерения в социологии Ю.Н. Толстова предлагает «начать приводить в порядок понятийный аппарат, устранять неточности в учебной литературе, в переводах, а также освоить современные представления о математике... Постнеклассическая математика перестала быть чисто количественной и вообще далеко ушла от времен Ньютона. Сейчас социологам было бы весьма полезно усвоить мягкое моделирование, бесчисловую математику, включая те ее разделы, которые близки к художественной литературе, например, шкалирование, методы, используемые для замеров психологических состояний. Важна эта сторона подготовки социологов на фоне усилий постмодернистов удалять из социологии измерения, всякую математику» [Толстова Ю., 2004].

Преимущества качественного метода:

- Получение наиболее реалистичной картины явления, которая не может быть получена с помощью статистического анализа и цифровых индексов;
- Гибкие способы сбора данных, их последующего анализа и интерпретации;
- Использование целостного подхода к исследуемому явлению (Bogdan & Taylor, 1975; Patton, 1980);
- Возможность взаимодействия с участниками исследования на их родном языке и в условиях их среды (Kirk & Miller, 1986);
- Использование описаний, базирующихся на первичных и неструктурированных данных;

Недостатки качественных методов:

- Смещение изначальных задач исследования в результате меняющейся природы контекста (Cassell & Symon, 1994);
- Формулирование выводов, которые несут в себе личностную окраску исследователя;
- Невозможность исследования причинно-следственной связи между изучаемыми явлениями;
- Проблематичность объяснения различий между качеством и количеством информации, полученной от различных респондентов и формулирование на основании данной информации разнящихся, несостоятельных выводов;
- Высокий уровень профессионализма исследователя как необходимое условие для получения объективной и необходимой информации;
- Отсутствие полной объективности и надежности выводов, т. к. респондент может сам выбирать, что ему говорить.

В ходе исследования использовался как количественный, так и качественный методы для получения информации о специфике отношений различных категории

общества к феномену наркотизма, наркопотребителям и наркополитикой, проводимой государством. Для количественного исследования использовались три вопросника с целью определения мнения – 1. - самих наркопотребителей, 2. - представителей правозащитных органов (патрульная служба), 3. - медиков (в том числе - наркологов).

Та часть работы, которая предполагала проведение качественных исследований, состояла из 10 дополнительных интервью с членами семей потребителей, 2 фокус-группы – с медперсоналом, 2 фокус-группы и 8 интервью с представителями правозащитных органов. Цель интервью заключалась в получении более детальной информации о том, как воспринимают проведенную государством наркополитику вышеупомянутые категории и какова ее эффективность.

Результаты исследования

Статистический анализ полученных данных показал, что между категориями респондентов существует разница в восприятии самого феномена наркомании, в определении статуса наркоманов (больной или преступник), а также в оценке мероприятий со стороны государства и неэффективности распределения компонентов, способствующих минимизации степени рисков против распространения заболеваний (спид, С гепатит, туберкулез). Корреляционный анализ подтвердил наличие тесной связи между уровнем межкультурной компетенции и эффективностью работы поликультурной команды.

Количественный метод исследования позволил получить числовые данные, что приблизило нас к объективности выводов, высокому уровню их надежности и точности. В исследовании был использован пакет методов статистического анализа для общественных наук (SPSS). Использование количественного исследования позволило:

- Точно определить и сформулировать проблему исследования;
- Точно определить зависимую и независимую переменные;
- Строго следовать целям исследования;
- Достигнуть высокого уровня надежности полученных данных в результате проведения масштабного исследования;
- Проверить правильность гипотезы исследования;
- Получить максимально объективные результаты.

Качественный анализ позволил более детально описать специфику восприятия проблемы разными категориями. Исследователю удалось влиться в процесс взаимодействия с респондентами, в их естественную среду, что позволило получить искренние, более достоверные ответы на поставленные вопросы.

Интервью помогли исследователю выявить целостную природу исследуемой проблемы. Лица, принимавшие участие в исследовании, представили свое понимание вопросов и выделили составляющие ее компоненты: аттитюды, мотивацию и навыки. Респонденты (особенно, представители правозащитных органов и медики) проиллюстрировали свой опыт с помощью примеров, подтвердивших взаимосвязь между спецификой реализации дифференциации аттитюдов в разных группах.

Качественный метод позволил исследователю:

- Собрать первичные данные гибким, не структурированным способом, что способствовало получению более детальной информации с ее последующей интерпретацией о природе межкультурной компетенции;
- Взаимодействовать с участниками исследования на их родном языке и в привычной для них рабочей атмосфере;
- Осознать проблему наркозависимости как более целостное и сложное явление;
- Получить более реалистичную картину, которую можно в буквальном смысле прочувствовать пальцами, и которую нельзя изобразить с помощью цифровых индексов, статистического анализа, используемых при количественном исследовании.

В данном исследовании проанализирована специфика восприятия феномена наркозависимости разными категориями, у которых имеется опыт работы с представителями этих групп. В ходе исследования была выявлена прямая взаимосвязь между эффективностью наркополитики, проведенной государством и тем, как представители разных категорий оценивают важность правильной постановки вопроса и компетентности его решения.

В данной работе использовались и качественный, и количественный методы. Комбинация этих методов позволила исследователю извлечь много пользы. Так, количественные исследования позволили добиться высокой надежности полученных результатов, а качественные – провести глубинный анализ. Кроме этого, в результате

сочетания данных методик появилась возможность компенсировать недостатки одного, используя достоинства другого. Недостатки количественного метода компенсировались возможностью взаимодействия с респондентами во время проведения интервью, а также изучением контекста и выделением новых тем для исследования.

Недостатки качественного метода (опасность ухода от первоначально поставленных целей и задач исследования, чрезмерная субъективность суждений, обязательность высокого уровня профессионализма у исследователя), в свою очередь, были минимизированы за счет четкого определения проблемы исследования, сопоставления полученных данных с результатами статистического анализа, а также за счет сильной теоретической базы исследования. Опыт данного исследования показывает, что комбинирование качественного и количественного методов позволяет добиться высокой надежности результатов, осознать и понять контекстуальные аспекты исследования, использовать принципы гибкости и открытости при сборе данных, а также целостно подойти к интерпретации изучаемой проблеме.

Заключение

Таким образом, несмотря на предпочтения той или иной стратегии, среди специалистов преобладает толерантное отношение к иному типу культуры социологического исследования. Более того, в практике исследований предпринимаются попытки интегрировать разные стратегии. Очередными задачами в этом направлении являются: развитие категориально-понятийного аппарата, создание качественной учебной литературы, внесение изменений в учебный процесс, подготовку социологов, освоение современных представлений о математических методах и измерении.

Вся история развития и совершенствования методов этих двух направлений приходит к закономерному этапу - попытке соединить достоинства обоих методов и избежать (или, по крайней мере, свести к минимуму) недостатков. Тем более что прогресс научных технологий последних десятилетий позволяет это сделать. Наиболее с этой точки зрения перспективными, по нашему мнению, являются методы интеллектуального анализа данных, в частности, средства Data Mining, в которые входят и более известные в научной литературе искусственные нейронные сети. Среди других средств Data Mining можно отметить деревья решений (decision trees) и самоорганизующиеся карты Кохонена (Cohonen self-organizing maps). Средства Data Mining позволяют одновременно анализировать разнородные (количественные и качественные) данные, неполные

("непредставительные" с точки зрения статистических методов) выборки, анализировать сильно нелинейные связи. За рубежом эти методы уже более десятилетия применяются в экономике, финансах, страховом деле. В последнее время и появились работы, направленные на использование Data Mining при построении моделей экономических систем.

Ряд исследователей рассматривает количество и качество как фундаментальную дихотомию в исследовании социального бытия личности и ее окружения, по отношению к которой существует три возможных решения: 1) признание количественных измерений единственно научными, так как только при их наличии возможно оперировать «объективными» данными по аналогии с естественными науками (позитивизм); 2) количественные измерения не применимы к психологической феноменологии в принципе, так как измеряемы лишь косвенные проявления психики в виде поведенческих реакций (социальный конструктивизм); 3) возможен компромисс, позволяющий использовать продуктивные возможности как количественных, так и качественных данных (методологическая триангуляция).

Ряд авторов придерживается мнения, что конфронтация количественного и качественного подходов является искусственной, так как на деле они представляют два подхода к изучению одних и тех же феноменов, две стадии одного и того же процесса исследования, в котором качественный подход поставляет идеи, изучаемые в последующем посредством количественного подхода (Clarle, Carter, 1998.).

Объективистски ориентированные исследователи стремятся к обособлению субъекта от исследуемого объекта в целях постижения объективных законов реальности. Субъективистски ориентированные исследователи, наоборот, стремятся поместить субъекта в контекст ситуации для более углубленного понимания. Таким образом, отношения между субъектом и объектом становятся индикатором предпочитаемых онтолого-эпистемологических оснований.

Отражение различий в субъект-объектных отношениях находят свое выражение и в теории. В субъективистски ориентированных исследованиях теория порождается в процессе исследования, в объективистски ориентированных – формулирование гипотез предшествует эмпирическому исследованию, истина здесь единственна, как и пути ее достижения. В субъективистском исследовании существует возможность признания валидности ряда теорий, основывающихся на разных интерпретациях. Морган и Смирнич предлагают следующее описание спектра имеющих место дискуссий по проблеме объективное – субъективное.

(см. таблицу).

	◀ Субъективистские подходы	◀	◀▶	▶	Объективистские подходы ▶
Онтологические основания	Множественные реальности	Реальность как социально конструируемая	Реальность как контекстуальное поле информации	Реальность как конкретный процесс	Реальность как конкретная структура
Эпистемологические основания	Открытие основополагающих выводов о нашей реальности	Понимание того, как конструируется реальность	Изображение контекста	Исследование систем, процессов, изменений	Конструирование позитивистской науки

Приводится по: Morgan, Smircich, 1998.

Анализируя соотношение объективистски ориентированных количественных и субъективистски ориентированных качественных методов, представители новой парадигмы указывают на следующие моменты: во-первых, при использовании количественных методов человек исследуется вне социального контекста, без присущих ему связей с другими; во-вторых, исследуемое поведение отличается от естественного, так как действия испытуемого строго ограничены и даже заранее обусловлены, он не может планировать и реализовывать свое поведение, как это происходит в обычных условиях. Кроме того, моделируемые явления настолько узки, что вряд ли они встречаются в таком виде в реальной жизни.

У обоих типов анализа есть уязвимые места, ограничивающие возможности социологического исследования. Наиболее уязвимым местом количественных методов является ограниченность их возможностей по отношению к изучению феноменологии жизни человека в его экзистенциальной-феноменальности и пространственно-временной континуальности. Различия между количественными и качественными исследованиями заключаются в том, что первые являются позитивистскими, ограничивающими, не способными схватывать перспективу субъекта, абстрактными и основанными на безжизненных описаниях; вторые проявляют тенденцию к ненаучности и основываются на не строгой методологии. Приверженцы их утверждают, что они вводят постмодернистский и пост-позитивистский взгляд, соответствующий превалирующим социальным установкам.

Литература:

1. ბერძენიშვილი, ა. (2000). *პოლიტიკური სოციოლოგია*, თბილისი: თსუ გამომცემლობა.
2. დურგლიშვილი, ნ. (2004). *სოციალურ მონაცემთა ანალიზი*, თბილისი: სოციალურ მეცნიერებათა ცენტრი.
3. ზურაბიშვილი, თ. (2006). *თვისებრივი მეთოდები სოციალურ კვლევაში*, თბილისი: სოციალურ მეცნიერებათა ცენტრი.
4. კაჭკაჭიშვილი, ი. (2001). *სოციალური მოქმედების თეორია*, თბილისი: ნეკერი.
5. *სოციოლოგიური კვლევის მეთოდები*, (1998). თბილისი: თსუ გამომცემლობა.
6. სურმანიძე, ლ. (2010). *კულტურა მეთოდოლოგიურ პერსპექტივაში*, თბილისი: უნივერსალი.
7. წულაძე, ლ. (2005). *რადენობრივი სოციოლოგიური კვლევის მეთოდები*, თბილისი: სოციალურ მეცნიერებათა ცენტრი.
8. Annels, M. (1996). *Grounded Theory Method: Philosophical perspectives, paradigm of inquiry and postmodernism // Qualitative Health Research. №6.*
9. Arborio, A-M. et Fournier, P. (1999). *L'enquête et ses méthodes : l'observation directe*. Paris: Nathan, Coll. "128".
10. Alreck, P. L. and Settle, R. B. (1985). *The Survey Research Handbook*. Homewood: Irwin.
11. Babbie, E. (1998). *Survey Research Methods* (2nd ed.). Belmont: Wadsworth.
12. Baszanger, I. (1992). *La trame de la négociation. Sociologie qualitative et interactionnisme*. Paris: L'Harmattan, Coll. « Logiques sociales ».
13. Berg, B. (2008). *Qualitative Research Methods for the Social Sciences*. N.Y.: Allyn & Bacon.
14. Bernard, H. R. (2002). *Research Methods in Anthropology: Qualitative and Quantitative Methods* (3rd ed.). Oxford: Altamira Press.
15. Berthelot, J-M. (1996). *Les vertus de l'incertitude. Le travail de l'analyse dans les sciences sociales*. Paris: Presses universitaires de France, Coll. « Sociologie d'aujourd'hui »
16. Boudon, R. (1979). *La logique du social*. Paris: Hachette.

17. Bozon, M. (1992), Par-delà le quantitatif et le qualitatif. Pour une analyse des mécanismes de différenciation , in AIDELF, *Démographie et différences*, PUF.
18. Brown, A., Gibson W. (2009). *Qualitative Data Analysis*. London.: Sage Publications Inc.
19. Carmines, E. G., Zeller R.A. 1979. *Reliability and Validity Assessment*. Beverly Hills (Calif.): Sage.
20. Cassel, C. and Symon, G. 1994. *Qualitative Methods in Organizational Research*. . London.: Sage.
21. Coenen-Huther, J. 1992, *Production informelle de normes ; les files d'attente en Russie soviétique*, « *Revue française de sociologie* », vol. XXXIII, No 2,.
22. Coenen-Huther, J. 1995. *Observation participante et théorie sociologique*. Paris, L'Harmattan, Coll. « Logiques sociales ».
23. Coenen-Huther, J. *La sociologie des sciences entre positivisme et sociologisme*, « *Revue internationale des sciences sociales* », Tome XL, No 124, pp. 219-231, 2002.
24. Cronbach, L.J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*.
25. Debus, M.1997, *Handbook for Excellence in Focus Group Research*. Academy for Educational Development, New-York.
26. Demazière, D. et Dubar, C. 1997, *Analyser les entretiens biographiques. L'exemple de récits d'insertion*. Paris, Nathan, Coll. "Essais et Recherches",.
27. Denzin N., Lincoln Y. 2005. *The SAGE Handbook of Qualitative Research*. London.: Sage Publications Inc.
28. De Vaus, D. (2002). *Surveys in Social Research* (5th ed.). London: Routledge.
29. Frankfort-Nachmias, C., & Nachmias, D. (1992). *Research methods in the social sciences* (4th ed.). New York: St. Martin's Press.
30. Given L. 2008. *The SAGE Encyclopedia of Qualitative Research Methods*. Vol. I-II, Sage Publications Inc.
31. Glaser, Barney G. et Strauss, Anselm L. 1965. *Awareness of Dying*. Chicago, Aldine Publishing Company,
32. Glaser, Barney G. et Strauss, Anselm L. 1973. *The Discovery of Grounded Theory*. Chicago, Aldine Publishing Company.
33. Glaser B. 1992. *Basics of grounded theory analysis*. Mill Valley. CA: Sociological Press.
34. Gouldner, Alvin W., 1972, *The Coming Crisis of Western Sociology*. Londres, Heinemann, 1970, paperback edition.

35. Gubrium J, Holstein J., 1997, *The New Language of Qualitative Method*. N. J., Oxford: Oxford University Press.
36. Hammersly M. and Atkinson P., 1993, *Ethnography Principles in practice*. London and New York.
37. *Handbook of Interview Research: Context and Method*. London, New Delfi, Thousand Oaks: Sage Publications, 2001.
38. Hoinville, G. and Jowell, R. (1977). *Survey Research Practice*. London: Heinemann Educational Books.
39. Kaplan B., Duchon D. (1988). *Combining Qualitative and Quantitative Methods in Information Systems Research: A Case Study*. <http://staff.blog.ui.id...>
40. Kemmis, S. and McTaggart, R. (1988). *The Action Research Planner* (3rd ed.). Geelong: Deakin University.
41. Krahn Harvey, 1990, *Quantifying semi-structured interviews*, Research discussion paper n°73, University of Alberta, Edmonton. http://www.stes-apes.med.ulg.ac.be/Documents_electroniques/.
42. Lazarsfeld, P. (1938). *Social Research and Its Language* / Ed. by R. Bouton. Chicago; L.: University of Chicago Press.
43. *Methodes des Sciences Sociales*. 1999. Dizieme edition, Paris.
44. Newman, W. L. (2003). *Social Research Methods: Qualitative and Quantitative Approaches* (5th ed.). Boston: A&B.
45. O'Brien, R. (2001). *An Overview of the Methodological Approach of Action Research*. Toronto: University of Toronto.
46. Oppenheim, A. N. (1992). *Questionnaire Design, Interviewing and Attitude Measurement*. London & NY: Continuum
47. Passeron, Jean-Claude et Prost, Antoine, 1990, *L'enseignement, lieu de rencontre entre historiens et sociologues*, « Sociétés contemporaines » No 1, mars.
48. Passeron, J-C. (1991). *Le raisonnement sociologique. L'espace non-poppérien du raisonnement naturel*. Paris, Nathan, Coll. "Essais et Recherches",
49. Passeron, Jean-Claude, 1996, « L'espace mental de l'enquête (II). L'interprétation et les chemins de la preuve », *Enquête*, n°3 .
50. Patton, M. Q. (1980). *Qualitative evaluation methods*. Newbury Park, CA: Sage.
51. Pelletier, M. et Demers M., 1994, *Revue des sciences de l'éducation*, vol. 20, n° 4. <http://id.erudit.org/iderudit/031766ar>
52. Punch, K.F., 1998, *Introduction to Social Research. Qualitative and Quantitative Approaches*. London, Thousand Oaks, New Delfi: Sage Publications.

53. Reason, P. (1988). *Human Inquiry in Action*. London: Sage.
54. Riessman, K. 1993, *Narrative Analysis*. London, New Delfi: Sage Publications.
55. Schön, D. (1983). *The Reflective Practitioner - How Professionals Think in Practice*. New York: Basic Books.
56. Selltitz, C , Wrightsman, T. S. et Cook, S. W. (1977). *Les méthodes de recherches en sciences sociales* (trad, de D. Bélanger). Laval: HRW.
57. Silverman, D. (2000), *Doing Qualitative Research*. London, Thousand Oaks, New Delfi: Sage Publications.
58. Thompson, J. L. Priestley, Judith., (1991). *Sociology*.
59. Van Maanen, J. (1983). *Qualitative methodology*. Beverly Hills, CA: Sage Publications.
60. Wadsworth, Y. (1997). *Do It Yourself Social Research* (2nd ed.). Sydney: Allen & Unwin.
61. Winter, R. (1989). *Learning From Experience: Principles and Practice in Action-Research*. Philadelphia: The Falmer Press.
62. Whyte, W. 1994. *Participant Observer. An Autobiography*. Ithaca, New York, IRL Press,
63. Yan Hutchly and Robin Wooffit. (2001) *Conversation Analysis: principles, practice and applications*. Polity Press.
64. Zetterberg, Hans L., 1(998). *On Theory and Verification in Sociology*.
65. Totowa, N.J. (1965) The Bedminster Press.
58. Арефьева, Г.С. 1995. Общество как объект социально-философского анализа. М.,
66. Балабанова, Е.С. (2002).. О комплексном характере социологических исследований// *Социологические исследования*. №10
67. Баньковская, И.П. (1998) Чикагская школа в американской социологической теории: от кризисного сознания к стабилизационному // *История теоретической социологии*: В 4 т. М.: Канон,. Т.3
68. Барзгова, Е.С. 1997. *Американская социология: традиция и современность*. Екатеринбург: Деловая книга.
69. Батыгин, Г. 1995. *Лекции по методологии социологических исследований*. М.: Аспект-пресс.
70. Батыгин, Г.С., (1986), *Обоснование научного вывода в прикладной социологии*. М.: Наука.
71. Белановский А., (1996), *Метод фокус-групп*. М.: Изд. «Магистр».
72. Бернгард Г. (2001). Качественные и количественные методы исследования в социальной работе. // *Социол. исслед.* - № 1.

73. Берто, Д. (1997). Полезность рассказов о жизни для реалистичной и значимой социологии // Биографический метод в изучении постсоциалистических обществ. Материалы международного семинара. Санкт-Петербург, 14-17 ноября 1996. СПб.
74. Васильева, Т. (1996), Основы качественного исследования: обоснованная теория // *Методология и методы социологических исследований*. М.: Институт социологии РАН.
75. Васильева, Т. (2001). *Обоснованная теория в поле качественного исследования*
76. Воронов, Ю.П. 1974. Методы сбора информации в социологических исследованиях. -М., Прогресс.
77. Голофаст, В. (2002). Многообразие биографических повествований // *Социологический журнал*, Бурдые П. Биографическая иллюзия // *Inter №1*.
78. Готлиб, А.(2002). *Введение в социологическое исследование: качественный и количественный подходы*. Самара: Самарский университет.
79. Девятко, И. (2003). *Социологические теории деятельности и практической рациональности*. М.: Аванти плюс.
80. Дмитриева, Е. (1999) Метод фокус - групп: проблемы подготовки, проведения, анализа. // *Социс*
81. Здравомыслов, А. 1969. *Методология и процедуры социологических исследований*. М.: Институт социологии РАН.
82. Ионин Л.Г. (2004). *Философия и методология эмпирической социологии*, М.: Издательский дом ГУ ВШЭ.
83. Лаба Л.Я. (2004). Способы интеграции качественных и количественных методов в социологических исследованиях // *Социологические исследования*, №2.
84. Лазарфельд, П. (1972). Измерение в социологии. // *Американская социология: перспективы, проблемы, методы*. М.: Прогресс.
85. Лассуэл, Г.Д. (1994). Принцип тройного воздействия: ключ к анализу социальных процессов // *Социс N 1*.
86. Маслова, О. (1995). Количественная и качественная социология: методология и методы (по материалам Круглого стола) // *Социология: 4М*. Т.5-6.
87. Ноэль, Э. (1978). *Массовые опросы. Введение в методiku демокопии*. М.: Прогресс.
88. Осипов, Г., Андреев, Э. (1980). *Измерение в социологии*. М.: Прогресс.
89. Паниотто, В. (1986). *Качество социологической информации*. Киев: Наукова Думка.

90. Паниотто, В., Максименко В.(1982). *Количественные методы в социологических исследованиях*. Киев.
91. *Рабочая книга социолога*. (1983). М.
92. Романов, П., Ярская-Смирнова Е. (1998). «Сделать знакомое неизвестным»: этнографический метод в социологии // *Социологический журнал*. №1-2.
93. Рэдклифф-Браун, А. (2001). *Метод в социальной антропологии*. М.: Канон-Пресс-Ц.
94. Саганенко, Г. (1993-1994). Структура эмпирического результата а социологии и проблема его надежности // *Социология-4М*, Т.3-4.
95. Семенова, В. (1998). *Качественные методы: введение в гуманистическую социологию*. М.: Добросвет.
96. Страусс, А., Корбин Дж. (2001). *Основы качественного исследования*. М.: УРСС.
97. *Судьбы и перспективы эмпирической социологии*. 2005, Дискуссия N 10. // Соц. ис.
98. Татарова, Г. (998). *Методология анализа данных в социологии*. М.: Стратегия.
99. Тернер, Д. (1985). *Структура социологической теории*. М.: Прогресс.
100. Толстова, Ю. (2001). О системности социологических объектов // *Социологические исследования*. №7.
100. Толстова, Ю. (1998). *Измерение в социологии*. М.: Инфра-М.
- 101.Томас, У., Знанецки, Ф. (1994). *Методологические заметки /Американская социологическая мысль*. М.: МГУ.
- 102.Томпсон, Д., Пристли, Д. (1998). *Социология: Вводный курс / Пер. с англ. – М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ»; Львов: «Инициатива»,*
- 103.Ядов, В. (1972). *Социологическое исследование. Методология, программа, методы*. - М. Добросвет.
104. Ядов, В. (1998). *Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности*. М.: Добросвет.